

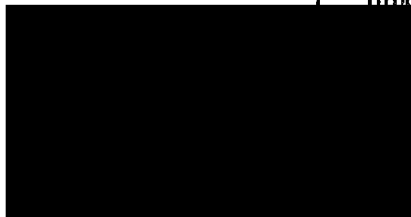
Odesílatel:

Kopie digitálního
dokumentu

SVI 00843/2022



0v37es832159d3



Statutární město Ostrava
městský obvod Svinov
Úřad městského obvodu Svinov

28 -02- 2022

PODATELNA !!!

STEK
Mag.
K

4)

Příjemce:

Ing. Bc. Natalia Mlynková
Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Svinov
dbor organizační, vnitřních a soc. věcí, školství, kultury a kontroly
Bílovecká 69/48
Ostrava
721 00
ID DS: zzgb4es

V Ostravě, dne 27-2-2022

č.j.: SVI 00122/2022/OOVŠŠKK/Mly

Věc: Žádost o poskytnutí informace dle z.č.106/99 Sb.

Vážená paní Mlynková,

Dle výše uvedeného zákona Vás žádám o poskytnutí informace o výsledku šetření správního orgánu ve věci s č.j. SVI 00122/2022/OOVŠŠKK/Mly.

Jsem si vědom toho, že jako oznamovatel v tomto případě mám zákonný nárok na to, aby mne správní orgán, který tuto věc řešil vyrozuměl o výsledku jeho šetření.

Za poskytnutí informace děkuji,

S pozdravem,





Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Svinov
Bílavecká 69/48, 721 00 Ostrava
odbor organizační, vnitřních a soc. věcí, školství, kultury a kontroly

Č.j.: SVI 00857/2022/OOVŠŠKK/Mly
Sp. Zn.: S-SVI 04745/2021/0180

Vyřizuje: Ing. Bc. Natalia Mlynková
Telefon: 599421038
Fax:
E-mail: nmlynkova@svinov.ostrava.cz

Datum: 28.02.2022

Odpověď

S lítostí oznamujeme, že z důvodu dočasné pracovní neschopnosti zpracovatele nebylo možné rozhodnutí vyhotovit. Jakmile to bude možné, bude Vám rozhodnutí zasláno datovou schránkou.

Vyhotovila:
Bc. Michaela Vykoukalová
referent přestupků
v zastoupení

Ing. Bc. Natalia Mlynková
referent přestupků

elektronicky podepsáno

Digitálně podepsal Ing. Bc. Natalia
Mlynková

Číslo účtu 1649332389/0800
Datum: 28.02.2022 11:20:14 +01:00



Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Svinov
Bíllovecká 69/48, 721 00 Ostrava
odbor organizační, vnitřních a soc. věcí, školství, kultury a kontroly

Č.j.: SVI 01178/2022/OOVSSKK/Mly
Sp. Zn.: S-SVI 04745/2021/0180

Vyřizuje: Ing. Bc. Natalia Mlynková
Telefon: 599421038
Fax:
E-mail: nmlynkova@svinov.ostrava.cz

Datum: 23.03.2022

ROZHODNUTÍ

Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Svinov, odbor organizační, vnitřních a sociálních věcí, školství, kultury a kontroly, věcně a místně příslušný správní orgán, **rozhodl** takto:

I.

je uznána vinnou ze spáchání

- 1) **přestupku proti občanskému soužití dle ust. § 7 odst. 1 písm. a)** zák. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích (dále jen „zákon o některých přestupcích“), tím, že dne 20.09.2021 v době kolem 17:10 hodin v tramvaji č. 4 mezi zastávkami „Karolina“ a „Třebovice OC“ ve směru z centra Ostravy směrem do Poruby a poté na zastávce MHD „Třebovice OC“, měla vulgárně nadávat panu [REDACTED] slovy: „[REDACTED]“, čímž měla ublížit jinému tím, že ho měla urazit,
- 2) **přestupku proti občanskému soužití dle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 4.** zák. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích (dále jen „zákon o některých přestupcích“), tím, že dne 20.09.2021 v době kolem 17:10 hodin v tramvaji č. 4 mezi zastávkami „Karolina“ a „Třebovice OC“ ve směru z centra Ostravy směrem do Poruby a poté na zastávce MHD „Třebovice OC“, měla fyzicky napadnout pana [REDACTED], a to tak, že jej měla udeřit otevřenou dlaní do oblasti obličeje, čímž měla narušit občanské soužití jiným hrubým jednáním.

Za spáchaný skutek se obviněné z přestupku ukládá dle § 35 písm. b) a dle § 7 odst. 3 písm. c) zákona o některých přestupcích ukládá správní trest ve formě **pokuty**

ve výši 1.000,-- Kč
(slovy: jedentisíctkorunčeských),

kteřá je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí k Úřadu městského obvodu Svinov, a to přiloženou poukázkou typu A anebo bankovním převodem dle údajů na přiložené poštovní poukázce, VS 5712220006.



Dle ust. § 95 odst. 1) zákona o odpovědnosti za přestupky se obviněné ukládá povinnost nahradit náklady řízení (stanovené § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb., ve výši 1.000,-- Kč, a to do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí připojenou poštovní poukázkou.

II.

je uznán vinným ze spáchání

- 1) *přestupku proti občanskému soužití dle ust. § 7 odst. 1 písm. a)* zák. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích (dále jen „zákon o některých přestupcích“), tím, že dne 20.09.2021 v době kolem 17:10 hodin v tramvaji č. 4 mezi zastávkami „Karolina“ a „Třebovice OC“ ve směru z centra Ostravy směrem do Poruby a poté na zastávce MHD „Třebovice OC“, měl vulgárně nadávat panu [REDACTED], slovy: „[REDACTED]“, čímž měl ublížit jinému tím, že ho měl urazit,
- 2) *přestupku proti občanskému soužití dle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 4.* zák. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích (dále jen „zákon o některých přestupcích“), tím, že dne 20.09.2021 v době kolem 17:10 hodin v tramvaji č. 4 mezi zastávkami „Karolina“ a „Třebovice OC“ ve směru z centra Ostravy směrem do Poruby a poté na zastávce MHD „Třebovice OC“, měl plivnout do obličeje pana [REDACTED], čímž měl narušit občanské soužití jiným hrubým jednáním.

Za spáchaný skutek se obviněnému z přestupku ukládá dle § 35 písm. b) a dle § 7 odst. 3 písm. c) zákona o některých přestupcích ukládá správní trest ve formě **pokuty**

ve výši 1.000,-- Kč
(slovy: jedentisíctkorunčeských),

kteřá je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí k Úřadu městského obvodu Svinov, a to příloženou poukázkou typu A anebo bankovním převodem dle údajů na příložené poštovní poukázce, VS 5712220007.

Dle ust. § 95 odst. 1) zákona o odpovědnosti za přestupky se obviněnému ukládá povinnost nahradit náklady řízení (stanovené § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb., ve výši 1.000,-- Kč, a to do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí připojenou poštovní poukázkou.

Odůvodnění:

Správní orgán ÚMOB Svinov obdržel usnesením podle ust. § 64 odst. 2) zák. č. 250/2016 Sb., zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) z Městského obvodu Třebovice oznámení přestupku Police České republiky, Městského ředitelství policie Ostrava, obvodní oddělení Poruba 2 (dále jen „P ČR“) pod čj.: KRPT-202530-3/PŘ-2021-070721 oznámení přestupků proti občanskému soužití, kterých se měli dopustit společným



jednáním [redacted] (dále jen „obviněná“) a [redacted] (dále jen „obviněný“) jednáním uvedeným výše.

Z oznámení přestupku P ČR vyplynulo, že dne 20.09.2021 čase 17:15 hodin byla vyslána hlídka P ČR na ulici Opavskou, na čerpací stanici Benzina, kde měl čekat oznamovatel, pan [redacted], RN 1983, který chtěl nahlásit fyzické napadení jeho osoby v tramvaji.

Hlídka P ČR po příjezdu na místo kontaktovala oznamovatele, který jim sdělil, že uvedeného dne nastoupil do tramvaje č. 4 na zastávce „Výstaviště“ a jel směrem do Poruby. Během cesty ho začali obtěžovat lidé, kteří seděli o sedačky před ním. Jejich dítě křičelo na celou tramvaj, brečelo a pravděpodobně otec jej ještě víc provokoval místo toho, aby jej utišil. Z tohoto důvodu se rozhodl, že tyto lidi osloví s tím, aby se utišili, že v MHD necestují sami. Promluvil k nim slovy: „[redacted], [redacted]“. Jeden z mužů nějak zareagoval a dali se mezi sebou do slovní přestřelky. Celá situace vyústila až při výstupu z tramvaje č. 4 na zastávce „Třebovice OC“. Do konfliktu mezi oběma muži se zapojila partnerka onoho hlučného muže. Tato začala oznamovatele fyzicky napadat, a to tak, že oznamovateli dala facku. Hlučný muž na oznamovateli plívl přímo do obličeje. U tohoto jednání jak obviněná, tak obviněný oznamovateli nadávali slovy: „[redacted]“.

Na místě se nacházely i osoby, které měly být v tramvaji hlučné. Hlídka policie České republiky osoby ztotožnila jako osobu jménem [redacted]. Oba obvinění hlídce P ČR sdělili, že do tramvaje nastoupili na zastávce „Karolína“, do tramvaje č. 4 ve směru otrava-Poruba. V průběhu cesty si obviněný hrál s dítětem, přičemž během tohoto je vulgárně oslovil muž sedící o dvě sedačky za nimi slovy: „[redacted]“. Poté se hádali, a celá situace vyústila vystoupením na tramvajové zastávce „Třebovice OC“, kde paní [redacted] fyzicky napadla oznamovatele a to tak, že mu dala facku do oblasti obličeje.

Správní orgán zaslal oznamovateli Poučení osoby přímo postižené spácháním přestupku, ve kterém byl oznamovatel, pan [redacted], poučen o tom, že jakožto osoba přímo postižená spácháním přestupku proti občanskému soužití dle ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích, má možnost podat do 30 dnů ode dne oznámení poučení souhlas k zahájení řízení o přestupku. [redacted] zaslal správnímu orgánu datovou zprvu s tím, že žádá, aby celá záležitost byla projednána před správním orgánem. Ve svém sdělení taktéž konkretizoval vulgaritu, kterými byl ze strany obviněných častován.

Řízení o přestupku bylo z **moci úřední se souhlasem osoby přímo postižené spácháním přestupku dle ust. § 79** zákona o odpovědnosti za přestupky a dle ust. § 46 odst. 1) správního řádu zahájeno věcně a místně příslušným správním orgánem dne 12.11.2021 (příjetí souhlasu k zahájení řízení).

V souladu s ust. § 47 odst. 1) správního řádu byli **obvinění** uvědomeni o zahájení řízení s tím, že byli současně řádně a včas dle ust. § 80 odst. 4) zákona o odpovědnosti za přestupky předvoláni k ústnímu jednání.

Osoba přímo postižená spácháním přestupku, pan [redacted], který udělil souhlas se zahájením řízení u přestupků urážky na cti, byl písemně vyzooměn o termínu konání ústního jednání, ze kterého se s ohledem na velkou vzdálenost od místa trvalého pobytu, omluvil.

Správní orgán již nebude nařizovat nové ústní jednání. Vzhledem k tomu, že v této věci nemohlo dojít k usmíření obviněných s osobou přímo postiženou spácháním přestupků urážky na cti, má správní orgán za to, že k usmíření nedošlo a v rozhodnutí bude rozhodovat o všech přestupcích, jež jsou obviněným kladeny za vinu.

Správní orgán vyzval obviněné a osobu přímo postiženou spácháním přestupku k seznámení se spisovým materiálem před vydáním rozhodnutí ve věci samé, nikdo se k tomuto procesnímu úkonu nedostavil.



V souladu s ustanovením § 50 odst. 4) správního řádu vyhodnotil správní orgán všechny shromážděné podklady a důkazy, které hodnotil podle své úvahy, každý jednotlivě i ve vzájemné souvislosti. Na základě takto zjištěného skutkového stavu je tedy nepochybné, že se obvinění svým jednáním dopustili citovaných přestupků. Jelikož přestupky byly spolehlivě zjištěny, skutku se dopustily konkrétní osoby a věc nebyla vyřízena v příkazním řízení na místě, správní orgán bez dalšího přistoupil v souladu s ust. § 90/1) zákona o odpovědnosti za přestupky, bez toho, aby prováděl další řízení, k vydání rozhodnutí a k uložení správního trestu za přestupky. Správní orgán zjistil, že obvinění nebyli pro tyto skutky postíženi v disciplinárním řízení a je tedy dán důvod obviněné plně postihnout v přestupkovém řízení. Ke způsobu spáchání přestupku je nutno vzít v úvahu fakt, že přestupky byly spáchány ve formě aktivního konání, a to úmyslným jednáním ve formě úmyslu přímého.

Správní orgán v úvahách o stanovení druhu a výše sankce posoudil případ ve vztahu ke kritériím uvedeným v ust. § 37 a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky následovně:

Ke způsobu spáchání přestupku je nutno vzít v úvahu fakt, že přestupek byl spáchán ve formě aktivního konání, a to úmyslným jednáním ve formě úmyslu přímého. Co se týká okolností, za kterých byl přestupek spáchán, správní orgán přihlížel k tomu, že obvinění jednala rozhodně v rozporu se zákonnými právními předpisy.

Posléze správní orgán vycházel z toho, že přestupky spáchaly osoby zletilé a způsobilé. Správní orgán se rozhodl uložit obviněným správní trest ve formě peněžní pokuty. Při úvaze o výši uložené sankce správní orgán přihlédl k míře zavinění i způsobu spáchání přestupku, který lze považovat za úmyslný, dále pak ke skutečnosti, že v důsledku jednání obviněných došlo k ublížení na cti jinému urážkou na cti. Správní orgán přihlédl k tomu, že se jedná o úmyslný přestupek, proto uložil obviněným sankci pokuty nad spodní hranicí sankčního rozpětí, přičemž má za to, že sankce dostatečně splní předpokládaný výchovný účinek.

Jinak správní orgán dodává, že toto protiprávní jednání lze dle ust. § 7 odst. 3 písm. c) zákona o některých přestupcích postihnout pokutou až do výše 20.000,-- Kč, přičemž v příkazním řízení lze uložit pokutu maximálně do výše 10.000,-- Kč, což vyjadřuje určitý typový stupeň společenské škodlivosti uvedeného protiprávního jednání.

Následně správní orgán upozorňuje, že aby bylo možné postihovat opakované páchaní přestupků, zavedl zákon o některých přestupcích v ust. § 13 definici recidivy páchaní přestupků, podle něhož je přestupek spáchán opakovaně, jestliže ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o stejném přestupku, z něhož byli obvinění uznáni vinnými, do jeho spáchání neuplynulo dvanáct měsíců. V případě recidivy dle ust. § 7 odst. 4 písm. b) zákona o některých přestupcích postihnout pokutou až do výše 30.000,-- Kč.

Vzhledem ke skutečnosti, že v provedeném důkazním řízení správní orgán shledal dostatek důkazů pro rozhodnutí o odpovědnosti obviněných za spáchané přestupky v rozsahu sděleného obvinění, přičemž v hodnocení důkazů nespátřuje rozpory se zásadami logiky, bylo v dané věci rozhodnuto tak, jak je uvedeno shora ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno ve smyslu ustanovení § 97 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v souladu s ustanovením § 83 odst. 1 správního řádu, odvolat **do 15 dnů** ode dne jeho oznámení k Magistrátu města Ostravy, odboru vnitřních věcí, a to prostřednictvím podání u zdejšího správního orgánu. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání začne plynout dnem následujícím ode dne oznámení rozhodnutí, přičemž v případě, kdy adresát nebyl při doručování písemnosti zastížen a



písemnost byla uložena na poště, se podle ustanovení § 24 odst. 1) správního řádu, pokládá písemnost za doručenou desátým dnem od data uložení. Pokud adresát odmítne převzetí písemnosti nebo neposkytne potřebnou součinnost, nezbytnou k řádnému doručení, ačkoliv byl řádně poučen o právních důsledcích svého odmítnutí, pak dle ustanovení § 24 odst. 4) správního řádu se písemnost pokládá za doručenou dnem, kdy k neúspěšnému pokusu o doručení došlo.

V souladu s ustanovením § 85 odst. 1) správního řádu má včas podané a přípustné odvolání odkladný účinek. Podle ustanovení § 82 odst. 2) správního řádu, musí mít podané odvolání náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2) správního řádu, tedy z něj musí být patrné, kdo odvolání činí, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal vždy správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady odvolatele.

OSOBA PŘÍMO POSTIŽENÁ SPÁCHÁNÍM PŘESTUPKU, k jehož zahájení řízení dala souhlas podle § 79 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich má podle § 71 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich právo na oznámení rozhodnutí, ale právo odvolání jí nepřísluší.

Ing. Bc. Natalia Mlynková
referent agendy přestupků
oprávněná úřední osoba

Rozdělovník:

1 x spis

1 x obviněný

1 x obviněná

1 x osoba přímo postižená spácháním přestupku

Digitálně podepsal Ing. Bc. Natalia
Mlynková