

Statutární město Ostrava
městský obvod Svinov
zastupitelstvo městského obvodu

Z Á P I S

z 12. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Svinov, konaného dne 19.12.2012

Program :

V 16:00 hodin zahájení - Ing. Eva Poštová, starostka

- volba ověřovatelů zápisu
- volba mandátové a návrhové komise

Zpráva ověřovatelů zápisu z 11. zasedání ZMOB Svinov ze dne 26.9.2012 (bez materiálu)

1. Návrh zásad pro poskytování dotací z rozpočtu MOb Svinov pro rok 2013
2. Návrh na projednání prodeje pozemků parc. č. 3680/2 a parc. č. 3681, v k.ú. Svinov, obec Ostrava
3. Návrh na rozpočtové opatření
4. Zpráva o vývoji rozpočtu za 1 – 9/2012
5. Návrh rozpočtu MOb Svinov pro rok 2013 a rozpočtového výhledu na léta 2014-2016
6. Žádost o prominutí poplatků z prodlení
7. Návrh na projednání žádosti o koupi části pozemku parc. č. 254/1 v k.ú. Svinov, obec Ostrava
8. Návrh na projednání žádosti o koupi části pozemku parc. č. 530/7 a části pozemku parc. č. 574/1 vše v k.ú. Svinov, obec Ostrava
9. Návrh na schválení smlouvy o vzájemné spolupráci
10. Plnění usnesení Zastupitelstva městského obvodu Svinov
11. Návrh na prodej pozemku parc. č. 731 v k.ú. Svinov, obec Ostrava
12. Návrh dodatku č. 2 „Zásad pro použití prostředků sociálního fondu zaměstnanců statutárního města Ostravy zařazených do úřadu městského obvodu Svinov“
13. Zápis ze 7. jednání finančního výboru ZMOB Svinov ze dne 6.12.2012
14. Odpověď na podnět člena zastupitelstva
15. Návrh na využití objektu č.p. 1084 ul. Nad Porubkou v Ostravě – Svinově
16. Návrh na zrušení usnesení Rady městského

Různé

Začátek jednání zastupitelstva v 16:00 hodin

Celkem přítomno : 18 členů, omluven Ing. Petr Zdražil

pozdní příchod Ing. Eduard Dvorský, dřívější odchod Jaromír Planka

Starostka : vítám Vás na dnešním jednání Zastupitelstva městského obvodu, které zahajují z pověření rady městského obvodu. V této chvíli je přítomno 17 členů zastupitelstva, Ing. Petr Zdražil se z jednání omluvil a pozdější příchod nahlásil Ing. Eduard Dvorský. Program i pozvánka byly v zákonné lhůtě zveřejněny na úřední desce, připomínky občanů nebyly vzneseny. K dnešnímu programu : navrhuji materiál č. 13 z věcného hlediska předřadit před

materiálem č. 4. Jedná se o zápis finančního výboru. Materiál č. 5 si poznačte, že bude s předkladem. Má někdo něco k doplnění programu, prosím?

Mgr. Kojdecký: já mám návrh úplně stáhnout z jednání bod 16. Mám za to, že mohu za finanční výbor říci k tomu stanovisko. Jedná se o to, že pokud se podíváte na historickou souvislost projednávané záležitosti, na části této pohledávky, když se podíváte, že 14.12.2011 rozhodlo zastupitelstvo, že část pohledávky bude u soudu stažena s tím, že se nebude vymáhat. Odůvodnění bylo, že úspěšnost vymožení byla velice malá a snahou bylo, aby se ušetřil alespoň poplatek, který se soudu musel zaplatit. Zastupitelstvo tuto věc odhlasovalo, což bylo provedeno. Za 4 měsíce 12.6.2012 okresní soud rozhodl, nebo nabylo rozhodnutí právní moci, že tato část pohledávky včetně příslušenství je stažena. 12.11.2012 rada městského obvodu č.j. 119987/S1 dává pokyn k odpisu této pohledávky. Mám za to, že všechno, co tady proběhlo, proběhlo zákonnou cestou a usnesení rady vychází z usnesení zastupitelstva, starého, čili nevidím důvod otvírat znovu tuto záležitost a mám za to, že tento bod již není relevantní.

Starostka : má ještě někdo něco k doplnění programu?

Ing. Hauptová : já bych k tomu chtěla říct, že jsme si ten materiál taky projednali s tím, že bylo provedeno zpětvzetí části žaloby, ale že se zastupitelstvo nevypořádalo s tím vzdáním se práva a nevím tedy přesně citaci toho usnesení, vzdání se práva či té pohledávky jak hovoří statut. A potom samozřejmě bylo takto projednáno?

Starostka : to je jednoznačné, že se nevymáhá

Ing. Hauptová : statut hovoří o tom, že o té částce vyšší než 20 tisíc rozhoduje zastupitelstvo a je tam popsáno, že se jedná o vzdání se práva vymáhání a prominutí, což je podloženo smluvním vztahem s tím dlužníkem. Protože teď v současné době je to, prostě visí to tam. Bude to staženo z účetnictví, jestliže se akceptuje toto usnesení rady, ale nejsme vypořádání s touto pohledávkou.

Ing. Samková : vzdali jste se práva v tom prosincovém usnesení

Ing. Hauptová : my jsme to stáhli, jako že jsme vzali zpět žalobu

Mgr. Kojdecký : tady se vlastně k ničemu nedospěje. Jestliže bude účetní zápis, tak tam ta pohledávka může ležet 20 let. A bude zkreslovat účetnictví. To se vlastně tím jednáním zastupitelstva před rokem rozhodlo, že se ta pohledávka nebude vymáhat, protože je prostě nevymožitelná. A teď vlastně na základě toho zastupitelstva rozhodla rada a provedl se odpis.

Ing. Hauptová : určitě jste si zjistili, co a jak, ale podle našeho vyjádření by se nejdříve mělo rozhodnout podle toho statutu , tak jak zní. O prominutí pohledávky. I když je jasné, kam to spěje. I když víme, že pan Haas je zřejmě nedobytný, ale ještě žije.

Starostka : k tomu chci ještě poznamenat, že ta žaloba se skládá ze dvou částek, řádově 400 tisíc a 600 tisíc, ta 400 tisícová zůstala zažalovaná a je rozsudek, že má zaplatit. Zatím nic nezaplatil a jeho stav insolvenční je takový, že možnost je velmi malá, že zaplatí.

Ještě bych vás chtěla informovat, že proběhla jednak prohlídka před dražbou a následně vlastní dražba, nikdo se nepřihlásil. Čili my máme zaneřádnou hasičskou zbrojnicí, kterou chceme dát k pronájmu a musíme se vypořádat s tím, aby to někdo vyvezl. Takže to je celý jeho majetek, který eventuálně by byl ke splácení pohledávky přiznán. Takže my jsme přesvědčení o tom, že jsme před tím rokem udělali dobře, protože je v podstatě ta částka nesplacitelná.

Ing. Hauptová : statut hovoří takto. Jestli máte jiný právní výklad?

Starostka : to je vše k tomuto materiálu?

Ing. Hauptová : já navrhuji aby tam ten materiál byl a udělalo se usnesení

Starostka : takže budeme hlasovat o návrhu Mgr. Kojdeckého o stažení bodu 16 z programu
Hlasování o stažení bodu 16

Pro : 12

proti : 5

zdržel se : 0

Materiál č. 16 byl stažen

Starostka : takže tímto se budeme zabývat v programu, body 1 až 15 s přehozením tak, jak jsme říkali, 13 před 4. Prosím, budeme hlasovat o tomto programu

Hlasování o programu zasedání

Pro : 17

proti : 0

zdržel se : 0

Program 12. zasedání ZMOB Svinov byl schválen

Ověřovatelé zápisu 12. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Svinov

Návrhy : Jiří Kusýn, Ing. Radim Smetana

Hlasování o návrhu

Pro : 17

proti : 0

zdržel se : 0

Ověřovatelé byli určeni

Volba mandátní a návrhové komise

Návrhy : Ing. Jiřina Broulíková, Ing. Hana Hauptová, Jiří Kusýn

Hlasování o návrhu

Pro : 16

proti : 0

zdržel se : 1

Návrhová a mandátová komise zvolena

Starostka : usnesení z dnešního zasedání zastupitelstva podepíše spolu se mnou Ing. Jiřina Broulíková. Ověřením zápisu z 11. zasedání ZMOB byla pověřena paní Svatava Bohušová a Mgr. Lenka Hrušková. Prosím o stanovisko.

Paní Svatava Bohušová : bez připomínek

Mgr. Lenka Hrušková : bez připomínek

Starostka : děkuji, takže nechám hlasovat

p. Planka : já jsme si přečetl zápis z minulého zasedání na webových stránkách. V tom zápise chybí ta pasáž, s kterou tady vystoupil pan Vařeka. Mělo by tam být taky zdůvodnění, proč bylo tak rozhodnuto. Podle mě objasnění bylo špatné a to tam schází.

Starostka : takže abychom to doplnili

p. Planka : já trvám na tom, aby se to doplnilo

starostka : takže s připomínkou doplnění pasáže ve věci pana Vařeky na žádost pana Planky dávám hlasovat

Hlasování o schválení zápisu z 11. zasedání ZMOB

Pro : 17

proti : 0

zdržel se : 0

Zápis byl schválen

Zprávu z jednání rady a činnosti starostky za období mezi zasedáními zastupitelstva, tj. od 26.9.2012 do dnešního dne, přednesla starostka Ing. Eva Poštová, CSc. Zpráva se týkala informací o jednání s Diamem o dotčených pozemcích, problémů se stavbou domu Ing. Haškovce na ulici V Závětrí, stavby mateřské školy na ulici Stanislavského, dokončení opravy svinovských mostů, o dotačních titulech – Svinov centrum na Bílovecké ulici, Sad Míru, snížení emisí pro TD Svinov. Dále hovořila o zahájení stavby přeložky Bílovecké, návrhu stavby dopravního hřiště, odkanalizování jižní části Svinova, řešení situace na přejezdu na konci ulice Bratří Sedláčků, zateplení budov ZŠ a MŠ ve Svinově v roce 2013.

16:20 hodin dostavil se Ing. Eduard Dvorský, počet členů ZMOB : 18.

Zprávu o činnosti Úřadu městského obvodu Svinov za období od 26.9.2012 dosud přednesla tajemnice úřadu Ing. Ludmila Lankočí.

Starostka : prosím, máte někdo dotaz

p. Planka : chtěl bych, abyste nám vysvětlila, proč jsme se neangažovali v uplatnění nějakého požadavku z prostředků, které byly zastupitelstvem města Ostravy schválené pro rozdělení z mimořádných účelových dotací z loterií a jiných obdobných her. Já jsem se prostudoval na internetu příslušné materiály, které tam byly uvedeny, ty skupiny, do kterých jsme mohli vstoupit. Jedna z těch skupin byla investice tělovýchova a zájmová činnost a vstoupila tam jenom Tělovýchovná jednota Sokol, která na poslední chvíli dala požadavek na to, abychom mohli financovat to zařízení, které oni potřebují pro hráčskou základnu. Z těch investičních prostředků, které tam položily městské obvodu a úřad městského obvodu Petřkovice, tak nebyl naplněn jen jeden požadavek, a to Moravská Ostrava – Přívoz, kde je požadavek na 27 milionů, což zřejmě přes tu komisi nemohlo projít. Rozdělovalo se 57 milionů korun. S překvapením jsem zjistil, i když máme grantovou komisi, že vůbec nikdo nereagoval, a že jsme se k tomuto požadavku nepřihlásili. Takže to je jedna věc, kterou bych chtěl abyste ji osvětlili, proč jsme se k tomu nehlásili, když není peněz a tady je šance na to, abychom nějaké peníze dostali, už když se přihlásil vlastník toho hřiště, což jsme my. Pak mám ještě jednu věc.

Starostka : informace, kterou jsem k tomu získala, tak tu jsem preposlala panu Ing.Plankovi, ten měl informaci ode mě, že si může požádat o tento grant. Paní Štekbauerová to také někomu posílala.

p. Planka : mě zajímá, proč to neudělala samospráva

starostka : mají žádat přímo ty subjekty,

p. Planka : není pravda, tady to mám, žádaly městské obvody Michálkovice, Petřkovice aj. to mohl městský obvod požádat. Nezhazujte to na Zbyňka Planku a podobně.

Starostka : já jen říkám, že jsme je informovali, nic víc.

p. Planka : takže na to jsme odpověď nedostali. Jak pracuje ta grantová komise? Mohla byste nám to říct? Kdy se sešla naposledy?

p. Popková : grantová komise se sešla vloni, možná v březnu a od té doby se nesešli.

p. Planka : výborně, děkuji. Mám tady ještě jeden problém. Prostudoval jsem si rozhodnutí odvolacího řízení přestupkové komise, kterou jste v podstatě zřídila jako zvláštní orgán obce. To rozhodnutí je na osmi stránkách a je tak závažným rozhodnutím, že by mě zajímalo, jakým způsobem chcete vy s tím dál postupovat. Odvolací orgán konstatuje, v tom rozhodnutí, že správní orgán vyslechl na místě poškozeného a nevyhodnotil toto dále jako nerelevantní. To jsou takové věci, které jsou sice právní, ale když tam sedí právník nebo ten předseda komise, tak by se s tím mělo něco dělat. Podle odvolacího orgánu požadovaná škoda poškozené byla 88.402,- Kč a vůbec nepatřila to šetření přestupkové komise. Takže postup dle přestupkového zákona nemělo být vedeno. Takže rozhodnutí komise bylo zcela nepřezkoumatelné. Takže hrubá závada. To jakým způsobem správní orgán hodnotil důkazy, je nesprávné a to by snad předsedkyně té komise musela vědět. Odvolací orgán se pozastavuje nad výší škody, to už jsem tady říkal a nebyla ani dodržena plná moc v zastoupení stěžovatelky, v poloze datumu v řízení a odvolání, atd. bych mohl pokračovat. Nebudu tímto zatěžovat zastupitele, a tímto na osmi stranách odvolací orgán vracel případ zpátky. Já se ptám, paní starostko, když jste garantem této komise, vy jste ji zřídila, kdo tu komisi kontroluje, kdo jí má vytýkat její chyby, a zda teda je obsazena tak personálně, aby to zvládala. Mám ještě další případ občanky, která už dlouhodobě tam má případ, je to tzv. stěžovatelka, ale bohužel je třeba ji řádně a včas odpovědět, jak to tady proběhlo. Já mám vytažené z internetu, jakým způsobem je schopen občan, který není uspokojen na svých právech, a je to občan Ostravy, který měl nemajetkovou újmu ve věci špatného řešení své žádosti, a žaluje město Ostrava o milion korun a on ten milion asi vyhraje. Takže doporučuji, abyste s tím udělala nějaký pořádek.

Starostka : děkuji, k tomu prosím paní tajemnice

Tajemnice : přestupková komise spadá pod kompetenci města, je to státní správa a nedáváme samosprávě žádné zprávy. Zastupitelstvo a rada se nezabývá státní správou podle zákona o

obcích. Samozřejmě byla tady kontrola na přestupkovou agendu, na přestupkovou komisi, byla tam učiněna nějaká opatření, předsedkyně splňuje všechny předepsané náležitosti, je to právnička, dokonce má zkoušku odborné způsobilosti a nejenom ona. Takže nedáváme tady výčet práce přestupkové komise samosprávě.

p. Planka : já vůbec nečekám výčet. To, co jste mi tady vysvětlila, jsou obecné zásady, a ty mě vůbec nezajímají. Mě zajímá, proč ta komise tak špatně pracuje. A to mi vysvětlíte. Já chci, abyste nám předložili zápis od toho, kdo kontroluje. My jsme tady začínali, předsedou komise byl Horymír Březina, ale ten neměl takové nedostatky, jako jsou teď. A byl to neprávnik, tehdy byl jiný zákon samozřejmě, dneska je ten zákon přísnější, ale nebudeme přece tady trpět takovému stavu.

Tajemnice : já vám nepředložím samozřejmě protokol o té zprávě, která byla minulý rok, kdy tam byla ta kontrola, protože to nespadá do kompetence samosprávy.

p. Planka : já si ho vyžádám podle stošestky

tajemnice : byla učiněna opatření, která měla zaručit nápravu, a chyby tam samozřejmě byly

Starostka : prosím, má ještě někdo dotaz:

Ing. Hauptová : já jsem chtěla k té akci Diamo 9. ledna. My bychom byli rádi, kdyby pan Veselý mohl být přítomen při tom projednávání, protože to tam zná.

Starostka : to je otázka, kterou zodpoví paní Dr. Heroutová

RNDr. Heroutová : pozvánky již odešly těm účastníkům řízení, kterých pozemky budou dotčeny. Jestli se můžete zúčastnit, to není věc státní správy. To se svolalo v rámci samosprávy. Takže to záleží na samosprávě.

Starostka : samozřejmě, že se tedy pan Veselý zúčastnit může

Ing. Hauptová : já bych byla ráda,

Starostka : jsou pozvaní všichni účastníci řízení, přijde i projektant

Ing. Hauptová : pan Veselý je obeznámen s problémem a má ty vědomosti

Starostka : takže stačí toto ústní pozvání? Dne 9.ledna 2013 v 16:00 v zasedací místnosti ÚMOB. Jestliže nejsou již žádné připomínky, přistupme k jednotlivým bodům programu.

K bodu 1) programu : bez úvodního slova předkladatele

Diskuse :

Ing. Dvorský : mám dotaz na radu, zda do tohoto materiálu byla zapojena metodika předložená finančním výborem.

Starostka : to je ta metodika pro postup. To je druhý krok, to co vydal finanční výbor, tím se bude řídit komise, která bude doporučovat radě.

p. Planka : já si myslím, že by to mělo být v těch obecných zásadách zapracováno, aby ty organizace, které podávají tyto požadavky, aby jim bylo jasné, jakým způsobem se tyto dotace budou rozdělovat. Proč by to mělo být někde jinde.

Mgr. Kojdecký : já bych řekl, že finanční výbor vytvořil nejen metodiku, ale i takovou pomůcku pro stanovení, která obsahuje tři takové klíče. Obsah těch klíčů, který si ta komise může nějakým způsobem definovat, ale vzorec bude platit pro všechny organizace nebo spolky, které žádají ty dotace. Tak aby bylo vidět a ta dotace byla přidělena transparentně. Aby nebyl zpochybněno, že někomu bylo přidáno, čili tři body, které budou společné pro všechny organizace.

Ing. Hauptová : já bych k tomu chtěla říct, že my proti tomu nic nenamítáme. Dostanou všichni ty zásady, podle toho se budou řídit a oni neví, že vy jako finanční výbor se budete řídit nějakými klíči, že to budete tak navrhovat.

Starostka : můžeme všechny informovat, mohou si pravidla vyžádat a bude se určitě pružněji s tím pracovat. Nevidím důvod, proč by to mělo být v tomto materiálu. Paní Štekbauerová samozřejmě může tyto zásady i informace podat všem, aby byli informováni.

Starostka : pokud není další připomínka, budeme hlasovat o návrhu usnesení

Hlasování o návrhu usnesení

Pro : 17

proti : 0

zdržel se : 1

Návrh usnesení byl schválen

K bodu 2) programu : bez úvodního slova předkladatele

Starostka : prosím diskusi

p. Planka : já bych se chtěl panu Vařekovi omluvit, že jsem ho mylně informoval o znění statutu a těch možnostech, které na to městský obvod má. Vzhledem k tomu, jak byla ta jejich žádost postavena. Mi na to ťuklo až po zastupitelstvu, jak jsme neprojednali ten dopis, který tady byl už od března letošního roku, kde se to město přímo ptalo na to, zda chceme, aby to v té slevě prošlo. A byl jsem ujištěn o tom, že vlastně slevu nemůžeme poskytnout. My tu slevu v rozsahu statutu poskytnout můžeme, tak proč to těm občanům nějakým způsobem nepřiblížíme tak, aby ty podmínky, které tam jsou s tím, že tam nezainventujeme ani hřebík, abychom jim to nemohli prodat za sníženou cenu.

Starostka : ještě prosím někdo připomínku. Nikdo, takže materiál je navržen ve dvou variantách, nechávám hlasovat o variantě č. 1

Hlasování o variantě č. 1

Pro : 11

proti : 7

zdržel se : 0

Návrh usnesení byl schválen

K bodu 3) programu : bez úvodního slova předkladatele

Starostka : návrh na rozpočtové opatření, prosím diskusi

p. Planka : zřejmě uzavření rozpočtu před uzavřením hospodářského roku, nevím co se pod těmi položkami skrývá, zda ty peníze potom spadnou do nějakého přebytku. Zajímalo by mě, zda opravy a údržby poslední 3613 se zvyšují běžně o 110 tisíc, jestli je možné to ještě utratit a za co?

Starostka : prosím odpoví Ing. Samková

Ing. Samková : to jsou vlastně rozpočtové opatření týkající se oprav na dr. Brauna, když se tam dělaly opravy a různé služby se musely zaplatit. Tak to je přesun z těch běžných výdajů na ty opravy.

Starostka : je to řada drobných přesunů před koncem roku, všechny položky jsou vypořádávány tak jak se situace vyvíjela, tak je to, to čištění rozpočtu. Pokud není další dotaz, tak nechám hlasovat o návrhu usnesení

Hlasování o návrhu usnesení

Pro : 13

proti : 0

zdržel se : 5

Návrh usnesení byl schválen

Starostka : přesunuli jsme bod 13) před bod 4), takže prosím Mgr. Kojdeckého

K bodu 13) programu : úvodní slovo Mgr. Kojdecký :

Na jednání finančního výboru bylo na programu 5 bodů, návrh rozpočtu na rok 2013 a výhled na 2014-16 . Skončili jsme stanovením dotací a stanovili si plán činnosti na I. čtvrtletí 2013.

K plnění rozpočtu k 30.6.2012 a pohledávky k 30.6.2012 jsme projednávali

K výše uvedenému máme připomínky pouze k dvěma věcem. A to v pohledávkách k 30.6.2012. Za prvé k bytové správě, tak k ostatním pohledávkám. Co se týká bytové správy, celková výše pohledávek je jeden a půl milionu. Tuto částku tvoří 540 tisíc jako řádné dlužné

nájemné a zbytek necelý milion jsou dohody o splátkách, exekuce, platební rozkazy, rozsudky a takové věci. Městský obvod Svinov podle informace, kterou jsme dostali disponuje v současné době se 137 bytovými jednotkami, které pronajímá. K 30.6. 2012 je dluh evidován u 22 případů. Celkový měsíční předpis nájemného je 450 tisíc, z toho průměrné nájemné vychází na 3287,- Kč. Je to takový výpočet, který jsme provedli cvičně, že v postatě násobením nám vychází, že pokud je 22 jednotek v prodlení v celkové částce 530 tisíc, což je větší část než je měsíční nájemné, a v poměru k počtu bytových jednotek vychází průměrná splatnost nebo průměr po splatnosti asi 45 měsíců nájemného. To je samozřejmě taková prostá informace, ale je to informace o tom, že tady ty dluhy jsou a jsou celkem vzdálené času. Na základě toho navrhujeme, aby se zlepšila kontrola a systém evidence pohledávek, jejich vymáhání a vůbec jako takového placení. Máme za to, že platba nájemného probíhá přes SIPO, ta platba sice je vždy v měsíci, kterým se nájemné platí. Placení nájemného je do patnáctého běžného měsíce. To je pokud do patnáctého nezaplatíte SIPO tak se vždycky promítne ta platba až někdy pátého až desátého následující měsíc. Tam může být vlastně prodlení. Ale i tak máme za to, že více než jedenásobek měsíčního nájemného je dost velká částka. A na to, kolik je v současné době na vymáhání, což je vlastně skoro dvaapůl násobek běžného nájemného měsíčního je to hodně. Návrh může spočívat v tom, že vybírat nájemné třeba měsíc dopředu. Pokud to jde. Bavili jsme se tady už o kauci, s určitým cyklem nájemného. Čili to je jedna věc bytové správy. Druhá věc je pohledávky ostatní, kde k 30.6.2012 městský úřad eviduje 3 miliony 200 tisíc. Jedná se ohledně nárůstu k 30.12.2011 o 680 tisíc. Jedná se o pohledávku na nájemném ve výši 508 tisíc na nájemném nebytových prostor a nájemném za společností M-Gastro s r.o. za leden až červen 2012 ve výši 115 tisíc. Tady je také chceme upozornit na to, že jsme tady poučení už jednou s tím, jak se pronajímala restaurace, že něco podobného tady v tom zárodku jsme viděli, že začíná, ale nakonec ta pohledávka byla včas podchycena ukončením nájmu. Přesto ta pohledávka je u soudu a zase je soudně vymáhána. Není to cena porovnatelná s dejme tomu co jsme tady řešili dřív, ale to nebezpečí tady je a finanční výbor právě toto navrhuje, aby se zlepšil mechanismus kontroly platby pronájmu, aby nedocházelo k tomu, protože i 6 měsíců je podle nás hodně. Tady toto už po třech měsících by ta firma měla mít výpověď, ukončený nájemní vztah. A poslední věc, zvážili jsme pomůcku k rozdělování dotací, odevzdali jsme ji na úřad, paní Štekbauerové, která se na ní teď zaškoluje. Vycházeli jsme z toho, že dotace by měly být jednotlivým žadatelům přidělovány na základě třech klíčů. Jednak je to o podíle žadatele nebo částkách, kterou žádá, na celkovém jeho rozpočtu. Důvod je logický, protože žadatel, který bude žádat o deset tisíc a bude mít rozpočet milion korun, tak je vidět, že těch zdrojů má víc. Žadatel, který bude žádat o pět tisíc a má rozpočet 6 tisíc, tak je vidět, že v podstatě nemá žádné příspěvky a svým způsobem parazituje na těchto dotacích. Čili čím menší je ten podíl na rozpočtu tím je větší pravděpodobnost vyšší částky žádané. Dále druhým klíčem je, čím více bude mít mládežnických složek, a čím více mládežnických složek bude ze Svinova, tím větší nárok na tu dotaci získá. Tím větší částka bude přidělena. Jako třetí klíč, ten záleží na tom, jak se na tu organizaci bude pohlížet jaký bude mít přínos pro Svinov. Preferovat by se měly organizace, které jsou svinovské. Toť je vše.

Starostka : děkuji panu Kojdeckému, má na něj někdo dotaz?

Ing. Wieluchová : mě by zajímalo, jaký má měsíční nájem MUDr. Šragová a za jakou dobu ten dluh 508 tisíc vznikl.

Starostka : tan ale žádný dluh nebyl, my jsme vypsali předplacené nájemné a je to zaplacené.

Oni vlastně předplaceným nájemným zaplatili rekonstrukci společných prostor, výtahů apod.

Ing. Hauptová : já bych se chtěla zeptat pana Kojdeckého, když se seznámil s tím vymáháním pohledávek toho stanovení předpisu pro inkaso, jestli je nějaký nápad jak zlepšit ten mechanismus kontroly.

Mgr. Kojdecký : věnovat tomu více pozornost. Tady se může stát, že zaměstnanec, který dohlíží na to, co je zaplacen a co není, onemocní. A najednou dojde ke čtrnáctidennímu období, a není zajištěna kontrola.

Starostka : prosím paní Pušovou, která u nás vede evidenci pohledávek a řeší jejich vymáhání, aby vás informovala jak to funguje

p. Pušová : po skončení měsíce vždy vyjíždíme pohledávky a zjistíme, kdo nám dluží. Takže buď se s tím člověkem domluvíme telefonicky nebo vyzýváme písemně, aby uhradil dluh. Takže hned ten měsíc ví, že nemá zaplacené nájemné. Jestli ho přijde zaplatit nebo nepřijde, už je věcí toho člověka. V té chvíli nemůžeme nic dělat. U těch bytů je více než tři měsíční výpovědní lhůta, takže se to řeší výpovědí. Tak buď to doplatí, nebo to nedoplatí a může být i velká prodleva. Někdo se z toho bytu nevystěhuje, následuje návrh na exekuční vystěhování a to trvá třeba více než rok. A pohledávky narůstají. Ale následující měsíc ten člověk ví, že nemá zaplacený nájem. Někdy ten člověk skutečně ty peníze nemá, potom spolupracujeme s úřadem práce. Ale úřad nám nemůže ty peníze sám přeposílat.

p. Planka : kdo vás kontroluje, jak to dělá ten úřad ?

p. Pušová : samozřejmě můj vedoucí a každý audit, externí i interní kontroluje pohledávky

p. Planka : předseda komise navrhuje, aby se mechanismus nějak zlepšil, aby se dal nějaký návrh na lepší mechanismus

p. Pušová : lidé se dostávají do různých situací, je třeba půl roku nemocenská a oni nemají peníze, je třeba individuální přístup. Někteří nepracují, ale bydlí, a pokud nedojde k tomu exekučnímu vystěhování, kdy je vystěhuje exekutor, tak běží dlužné nájemné a my s tím nemůžeme nic dělat.

Starostka : příklad paní xxxx, dvakrát nebo třikrát jsme tam byli v plné sestavě, ona slíbila, že přijde, byt že vyklidí, nevyklidila ho, už je soudní rozhodnutí, ale pořád běží dlužné nájemné.

p. Pušová : jednali jsme se sociálkou, úřadem práce, jestli na to nájemné má nebo nemá. Ona ty peníze na nájem dostávala a stejně neplatila. Ale my nemáme páku na to, aby ty peníze šly přímo nám.

Starostka : je to někdy náročné, kauce byly vybírány dříve jen u bytů, přistoupili jsme na placení kaucí i u nebytových prostorů, aby ty tři měsíce kauce uhradily případné dluhy. Byla jsem za paní Mgr. Rovňákovou na magistrátě, to je šéfka sociálního odboru. Podle ní, sociální byt, tato definice neexistuje, ale měli bychom tímto směrem jít, někteří opravdu nemají na ty nájem. Jestliže byt má 80 – 100 m, při dnešní ceně, tak se dostaneme do situace, že je to neřešitelné a pokud jim budeme moci nabídnout byt podstatně levnější a menší, tak to bude určité řešení. A také bychom chtěli zjistit, zda je možno získat nějakou dotaci, ale i z vlastních zdrojů máme ve fondu bydlení nějaké finance a snad je šance získat nějaké finance během roku a upravit byty na ulici Axmanova. Ta potřeba nabídnout lidem jiné a levnější bydlení je tady už nasnadě, a to je jedno řešení.

Mgr. Hrušková : já jsem se chtěla pana Kojdeckého zeptat na ten klíč k tomu přidělování dotací zájmovým organizacím a kroužkům. Čím víc tedy budou mít v rozpočtu, tím víc dostanou od komise?

Mgr. Kojdecký : přidělovaná částka je vždy menší než celková částka, o kterou se žádá. Takže ne všichni budou uspokojeni na 100%. A ten klíč slouží pro to, aby dejme tomu ty organizace, které mají co nejvíc dětí ze Svinova, její rozpočet je větší a je tam ta činnost pro Svinov.

Mgr. Hrušková : a kdo bude kontrolovat zda ta organizace v lednu nebo únoru nenapumpuje nějaké peníz od sponzorů a ten rozpočet bude zkreslený

Mgr. Kojdecký : ten rozpočet se tvoří vždycky na nějaké schůzi, a vychází se ze starého rozpočtu. Je to stupnice od 1 do 10, je to v podstatě lidský faktor

p. Planka : ještě k paní Pušové. Chtěl jsem vyzvat pana předsedu, když to tady slyšel, tak aby navrhl nějaké řešení do usnesení. Dostali jsme jeho materiál, který je, že bereme na vědomí

zápis a pokud je třeba zlepšit mechanismus, tak navrhněte radě, ať předloží způsob kontroly, jak je to zapisováno, jak je to evidováno. Ať je to na papíře vidět. K tomu druhému případu těch 115 tisíc, to je dost nebezpečné a to jsme si už vyříkali, ale proč tam ještě pět měsíců je a neplatí, je třeba ho vypráskat ven. Změňte smlouvu. V okamžiku, kdy přestane platit, změňte smlouvu na měsíc a musí se opravdu něco dělat, aby ty částky tak nenarůstaly. A třetí věc : přínos pro organizace, to je nebezpečné, protože některé organizace nemají vůbec žádný přínos a jde tam spíš o takové sociální zohlednění té organizace. Tak já nevím jakým procentem jste na to přišli, na ten přínos, protože první liga svinovské házené se nedá porovnávat třeba s vozíčkama, to mi jako tam moc nesedí.

Starostka : teď tady nevymyslíme žádný systém. Je to určitá pomůcka, komise je od toho, aby skutečně zohlednila ty lidské faktory, dá návrh radě, a to zásadní rozdělení asi 200 tisíc, které v rozpočtu na tyto akce míváme, schvaluje zastupitelstvo.

Ing. Wieluchová : je jasné, že ty pohledávky z bytů, že je to komplikované. Co se týče těch různých pronájmů, tam by se to dalo zrevidovat, dát tu kauci vždycky, dát tam větu, že když nezaplatí jeden měsíc, tak výpověď. Může být měsíc, dva tři, ale ne šest. Dát ty podmínky tvrdší , ale nedá se nic jiného dělat.

Starostka : u nebytovek se dá všechno, ale u těch bytů, tam jsou rodiny s dětmi a je to problém. Je ještě nějaký návrh na znění usnesení?

p. Planka : já bych radě uložil, aby předložila kontrolní systém ,jaký v těchto pohledávkách funguje. Věcně, ať to někdo posoudí a ať to předloží . To co pan Kojdecký předložil je fajn, ale schází nám ten dopad. Máme kontrolní výbor.

Starostka : dejte to do usnesení

p. Planka : zkusme, aby to zformulovala návrhová komise a zkusme se o tom pobavit o přestávce

tajemnice : já bych chtěla jen něco doplnit,. Existuje směrnice č. 1, kde je nakládání s finančnímu prostředky a v tom je i přesný postup, jak se má nakládat s pohledávkami.

Možná, že by to šlo dát dohromady, a že by se doplnila tato směrnice. A je z 99% ta směrnice dělaná z města.

Ing. Wieluchová : bylo by dobré, kdyby si finanční komise doplnila na příští pololetí ať prověří dodržování této směrnice a případně navrhne úpravu.

Starostka : takže prosím, budeme přesně formulovat to usnesení bod c) :

zastupitelstvo ukládá finančnímu výboru, aby prověřil dodržování směrnice č. 1/2011 pro nakládání s finančními prostředky, postupy v účetnictví a další ustanovení a předložil případné návrhy a doplňky na změnu

17:00 hodin p. Planka opustil místnost, počet členů zastupitelstva 17

Starostka : navrhuji hlasovat o návrhu usnesení bod a) a bod b) a o bodu c) s doplněným zněním

Hlasování o návrhu usnesení

Pro : 17

proti : 0

zdržel se : 0

Návrh usnesení byl schválen

K bodu 4) programu : bez úvodního slova předkladatele

Starostka : má k tomuto materiálu někdo dotazy? Já možná předejdu dotazům, ve dvou položkách máme velmi nízké plnění a sice 13,5% a silniční úpravy 19%. Chci vám k tomu říct, že obvykle se nejvíc plní ve druhé polovině roku v těchto kapitolách, ale nebudou se plnit ani letos a my jsme byli rádi, že jsme měli kde přibrzdit výdaje, když je takový špatný rok. Abychom se nedostali do minusového rozpočtu tak velmi rádi využijeme toho, že v těchto položkách máme nedočerpano. Bylo by dobré nic z těchto položek již nenasmělovat, protože před týdnem jsme dostali informaci z finančního úřadu, že bude nižší výběr daně

z nemovitostí, než byl v minulých letech. To je ten důvod, proč je tam tak nízké plnění a jsme rádi, že je rozpočet vyrovnaný.

Ing. Wieluchová : co je to úhrada odstupného

Tajemnice : jedná se o T- mobile, na svinovských mostech bylo vysoké technické zhodnocení a ve smlouvě bylo napsáno, že v případě, že během 30ti let to oni budou muset odstěhovat a platilo to město. Město to bouralo a my jsme museli podle smlouvy zaplatit to odstupné.

Ing. Wieluchová : rekonstrukce systému vytápění v domech 300 tisíc.

Tajemnice : postupně přecházíme z wafek na etážové topení v jednotlivých bytech, aby bylo topení ekologičtější a modernější

Ing. Wieluchová : my jsme přece loni vyčlenili dost vysoké částky na výměnu oken a dveří těch domů a tady je dalších 800 tisíc navíc

Ing. Hauptová : já jsem se chtěla zeptat, kapitálové výdaje, je tam položka 36 a je to pod výkup pozemku. Kterého toho pozemku se to týká? Je to Jelínkova?

Starostka : tam byly rozpočtovány peníze, ale skutečnost je 36 tisíc. Je to Tichá, ten chodník. Má ještě někdo dotaz? Nemá děkuji.

Návrh usnesení byl vzat ZMOB Svinov na vědomí bez hlasování

17:15 příchod p. Planky, počet členů zastupitelstva 18

K bodu 5) programu : bez úvodního slova předkladatele

Starostka : přistoupíme k bodu 5), což je rozpočet. K rozpočtu bych jenom něco obecně.

Velmi obtížně se sestavoval, protože jsme museli ve všech výdajových položkách výrazně hodnoty krátit, abychom sestavili vyrovnaný rozpočet. Příjmy umíme poměrně přesně odhadnout, podle zkušeností z minulých let, kdy jsme byli příjemci daní a příjemci neinvestičních dotací města. Takže naše příjmy jsou výchozím bodem při sestavování rozpočtu. Víte, že tady máme zdroje 34.988 tisíc, 35 milionů je velmi nízký rozpočet, ve srovnání s rozpočty za posledních 10 let. Takže všechny výdaje jsou kráceny. Víme všichni velmi dobře, že jistou část nemůžeme ovlivnit a ta vůle na rozhodování, jak peníze vynaložit je velmi malá. Ten rozpočet je tak podrobný, že k tomu ani moc nelze dodat. Má někdo dotaz?

p. Planka : tři roky přehazujeme v kapitálových výdajích nějakých 110 tisíc na parkování a hřiště a podobně. Buď to tam postavme, nebo se ty peníze použijí k jiným účelům. Jen ty peníze blokuje. Dále jsem si udělal takovou vizáž, jak to vypadá s plněním rozpočtu toho vyúčtování, které jste nám dali minulý rok a doplnil jsem si to do tabulky příloha č. 5 strana 2. Předkládáte v korunách v roce 2010 až 2013, abychom se tam orientovali, ale to není skutečnost. Kdybyste nám tam dali aspoň v roce 2011 skutečnost. Např. příloha 5 strana 2, tam jsou ty roky po sobě seřazené. V roce 2011 bylo rozpočtováno pro záležitosti předškolní výchovy 6 a půl milionů, ale bylo tam 8,3 milionů. To jsou myslím čísla, která by se měla objasnit. Potom, když je komunální rozvoj a územní rozvoj, tak už to nepasuje. Tam ta činnost té místní správy milion sto jedenáct, z toho to číslo vypadlo. A už jsem se k tomu nedobral. Rozpočet samozřejmě podpořím, nějaký ten rozpočet musí být, ale to spousta čísel a neodpovídá se na to, co bychom chtěli slyšet, zejména v těch kapitálových výdajích.

Starostka : já jen k těm parkovacím místům. Já jsme v posledním měsíci měla několik dotazů na parkování, které v podstatě bylo zahájeno možná ještě před rokem 2010 nebo v roce 2010 na parkovací místa na ulici Evžena Rošického. Ty peníze se na to stále drží, v podstatě tam vznikla nějaká petice občanů a nechtěli směrem na ulici Kudeříkové, takže tam to nebylo možné udělat a zjišťujeme nové možnosti, kam ta parkovací místa umístit. Ale parkovacích míst je není mnoho, naposledy se ptal pan Mgr. Kovalský. Takže to je k těm 110 tisícům. Tajemnice : těch 140 tisíc, tam se dělají parkovací místa pro invalidní občany, ale probíhá územní řízení

Ing. Dvorský : já bych chtěl ještě objasnit § řádek 39 sanace zdiva na Dr. Brauna
Starostka : dělala se tam částečná oprava zdiva, na to nemáme peníze, ale mělo by se s tím něco dělat. Takže pokud nejsou již žádné dotazy, dávám hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení

Pro : 18

proti : 0

zdržel se : 0

Návrh usnesení byl schválen

K bodu 6) programu : bez předchozího slova předkladatele

Starostka : použila se i kauce, zatím ji nevrátili

p. Planka : je to zase ten čtyřpokojevý byt, je tam zase problém, nejsou pro ně nějaké menší byty? Co z toho udělat dva byty, tak aby se to dalo utáhnout. Není potřeba uvažovat o tom, že v takovémto sociálním případě by se snížil na nějakou dobu ten nájem, aby tam ti lidé mohli bydlet. Já nevím kolik mají dětí. Mají myslím tři nebo čtyři, nemůžeme ty lidi vystěhovat na ulici. Jak to budeme řešit?

Starostka : se znalostí té rodiny a toho sociálního problému navrhuji variantu A

Mgr. Kojdecký : k té věci, které se tu vyskytují reagoval i finanční výbor. Má to na tohle vazbu, je třeba k tomu přistupovat individuálně, odtud asi žádné peníze nemůžeme čekat.

Tady také budu hlasovat pro, ale až my se tady rozejdeme, tak je tady spousta lidí, kteří řeknou, z občanů, víte, zase tady jedněm odpustili dlužné nájemné a penále. Tady je to běžné ve Svinově. Ta informace se zkreslí i když je to penále, a nakonec se začne říkat, když nezaplatíme, tak se nic nestane, oni nám to odpustí. Je to nebezpečný precedens, na to bych chtěl upozornit.

Ing. Wieluchová : ty lidi to penále ničí. Já беру, že nájem se platit má, ale to penále je drastické pro ty lidi a likvidační.

p. Kusýn : já bych se zeptal, zda by se nedalo napsat na vládu, jestli by se nedalo něco v zákoně upravit, co se týká toho penále.

Starostka : zkusíme se tím zabývat, jakou formou by se to dalo připomínkovat

Pokud již nemáte k tomuto bodu, dávám hlasovat o variantě A

Hlasování o návrhu usnesení

Pro : 18

proti : 0

zdržel se : 0

Návrh usnesení byl schválen

K bodu 7) programu : bez předchozího slova předkladatele

Starostka : jedná se o projednání záměru. Pro občany, kteří zde sedí, jedná se o ulici

Stanislavského mezi bývalým Tony marketem a Staba servisem. Má k tomu někdo dotaz?

Ing. Smetana : já si myslím, že je to reálné, ale nechal bych vzadu prostor s přístupem

Starostka : já jsem si tady ještě napsala, k tomu záměru, zda bychom si neměli k tomu dát ještě nějaké podmínky. K tomu dotazu pana Smetany : ono to je dvousečné. Přístup k nějaké opravě nebo k něčemu z té strany vlastníka je zajištěn ze zákona. Když se tam nechá nějaký pruh, vznikne nějaké odkladiště, černá skládka, ono to není tak jednoduché.

Ing. Smetana : podle těch fotografií jsou tam všechny svody na ten pozemek. Jestliže my chceme prodat, tak se musíme postarat o ty odtoky, aby nebyl problém

Starostka : dříve jsme vyhlašovali záměr na celý pozemek. Dnes musí být záměr vyhlašován přesně na konkrétní výměru pozemku, který se následně prodává. Přeměřovaly se garáže, ty pozemky pod garážemi na Bílovecké a záměřovaly znovu.

RNDr. Heroutová : ten žadatel si to může vzít i s tím, že tam jdou ty odvody. Ale muselo by to být ošetřeno. Stavební úřad do toho by mluvil jen v případě, kdyby se ty garáže měly opravovat, tak tam v tom paragrafu je, že se to musí zpřístupnit. Ale to je vztah mezi vlastníky, pokud on bude souhlasit s tím, že mu tam ty svody půjdou nebo ne. Vy to budete

mít ošetřeno jako noví vlastníci. Pak by mohl namítat, že se mu zamokřuje pozemek z cizí stavby. To je pouze svod dešťové vody, někde ta voda téct musí.

Starostka : jak zamezíme tomu, když bude mezi garážemi tráva, jak se tam dostane se sekačkou

RNDr. Heroutová : tam musí být minimálně těch 80 cm , aby tam se dostal se sekačkou, aby se to dalo udržovat.

Ing. Hauptová : Já jsem se chtěla zeptat, když v současné době je vlastník obec, nemůže se tedy s těmi vlastníky těch garáží domluvit, aby se ty dešťáky obrátily? Aby se potom mohla vést ta ideální hranice zároveň? Můžou se dát okapy a svést na té jedné straně.

Starostka : když to prodáme celé, tak ať se stará vlastník

Ing. Wieluchová : já si myslím, že by mělo být správné, že by se měli domluvit pak ti vlastníci mezi sebou a nebudeme to tady řešit

Starostka : Navrhuji hlasovat o návrhu usnesení varianta č. 1

Hlasování o návrhu usnesení

Pro : 15

proti : 0

zdržel se : 3

Návrh usnesení byl schválen

K bodu 8) programu : bez předchozího slova předkladatele

Diskuse :

Ing. Smetana : chtěl jsem se zeptat. Z hlediska územního plánu tam byla navrhovaná komunikace, která bude spojovat ulici Polskou s Psohlavců a Nad Porubkou. Jak to je, když se koupí ten pozemek, jak to bude řešeno.

p. Planka : já bych byl pro to, oddělit tu část, která je v plánu pro tu komunikaci a zbytek toho prodat. Nevím, proč my to nutně potřebujeme. Jestli jste se byli podívat, jak tam ti lidé tu činnost vykonávají, tak to klobouk dolů, to jsou lidé, kteří to svým způsobem zkulturnili. Při té příležitosti bych si dovolil upozornit na to, že jdete do nebezpečného střetu. To tam píše ten pán, že koupili pozemek 530/11. Když se na to podíváte, tak zjistíte, že vlastně, když ten vlastník toho pozemku 573/28 si přihlídí část pozemku, který je jeho, tak se k těm dalším jiní nedostanou. Takže my tam máme garáže, a my k tomu nemáme přístup. Ale to nikdo neřeší. Tak já navrhuju, aby se oddělila ta část té komunikace, a z části se to vyměnilo za ten pozemek, který tam je prodaný. Prodal jim to pozemkový fond. Takže to tam je nebezpečné, ale obec zaspala. Takovéto řešení by bylo pro ty zahrádkáře nejlepší.

Starostka : to je jistě racionální návrh, ale bylo by třeba se spojit s těmi žadateli, a předjednat to. V tom případě bych navrhovala hlasovat o variantě I., vydat nesouhlasné stanovisko a dát návrh znovu, jelikož to nemůžeme udělat jinak.

p. Planka : odložme materiál a jednejte s nimi

Starostka : nechávám hlasovat o posledním návrhu, odložení materiálu

Hlasování o odložení materiálu

Pro : 18

proti : 0

zdržel se : 0

Materiál byl odložen

K bodu 9) programu : bez předchozího slova předkladatele

Diskuse :

p. Jančíková : já bych k tomu něco měla. V bodě 6 využití garáže bych vypustila a dala bych tam krátkodobé využití garáže v hasičské zbrojnici. Potom v letních měsících upřesnit přesně kdy jsou letní měsíce a kdy jsou zimní měsíce. Je to od 1.5. do 30.9. letní měsíce a zimní měsíce od 1. 10. do 30. dubna.

Starostka : je to určitě dobře to vymezit přesně kvůli sazby, ať se nedohadujeme co je letní a co zimní

Mgr. Hrušková : kdo má na starosti úklid hasičské zbrojnice a jak to bude řešeno touthle smlouvou

Tajemnice : v současné době tam uklízí paní . Od 1.1. to bude řešeno touto smlouvou, úklid po sobě budou provádět hasiči, a to své prostory. Na tady tuto smlouvu bude navazovat směrnice, kterou jste dali za úkol zpracovat radě, takže už vlastně vypracovaná je, ale čekalo se, zda tady z toho něco nebude.

Mgr. Hrušková : takže, když tam bude obec pronajímat prostory pro komerční účely, tak zařídí úklid

Tajemnice : ale hasiči po sobě sami

Starostka : pokud nemá nikdo další dotaz nebo připomínku dávám hlasovat o návrhu usnesení v bodě c) s úpravami

Hlasování o návrhu usnesení

Pro : 12

proti : 0

zdržel se : 6

Návrh usnesení byl schválen

K bodu 10) programu : bez úvodního slova předkladatele

Zastupitelstvo projednalo zprávu o kontrole plnění bez hlasování

K bodu 11) programu : bez úvodního slova předkladatele

Diskuse :

p. Planka : v podstatě zjišťuju, že ten znalecký posudek , který byl k tomu vypracovaný je nejnižší z těch, které tady byly projednávány. Byly dva znalecké posudky, jeden byl okolo 70 tisíc, druhý přes sto. Prodaní toho pozemku za cenu znaleckou, to bylo špatně. Dneska je tady nový posudek, který je v podstatě nižší, tedy přesně podle těch regulí v místě a čase obvyklém a ten je nižší oproti těm ostatním. Já nebudu posuzovat to, jakým způsobem se vybíral ten znalec, mi spíš vadí uvedení těch podmínek, které tam jsou. Myslím si, že jestliže přes ten pozemek jde obecní voda pro celý vrch, který tam nad tím je, že ten právní vztah je špatný. Musí se napřed vyřešit věcné břemeno, potom se může pozemek prodat. Takové to jištění tím, že nám tady navrhuje, aby se udělala ve smlouvě za nějaký poplatek 10 tisíc pokuty je výsměch. To přece nejde, abychom lidi, kteří jsou nad tím, zavázali nějakými 10ti tisíci, které nový majitel položí na stůl a řekne :čau pipi a mějte se rádi. To bych považoval za špatné. Stál jsem v minulosti na obou stranách, jak na straně prodávajícího, tak na straně kupujícího. Mám svůj pozemek vedle, vím o čem mluvím, mám přes svůj pozemek vedeno věcné břemeno a vím k jakým problémům jsme dospěli. Myslím si, že tady to řešení je jedno z nejhorších, které jste nám mohli předložit.

Starostka : já bych k tomu jen řekla, že to je nejnižší posudek. Je patrně nižší než byl ten nižší původně, pro ty co si to nepamatují, došlo tady k tomu, že jeden znalecký posudek byl ten, který si hradil zájemce. Tady si udělala posudek i obec, i když to není standardní. Shodou okolností u jiných prodejků, za nižší cenu za meter než tento, obvod posudek neudělal. Sešly se tedy dva posudky a zastupitelstvo se , v relaci s prodejními cenami pozemků v okolí, se přiklonilo k tomu nižšímu odhadu. Víme dobře, jak to dopadlo. Jeden občan si stěžoval ve městě a my jsme dostali k tomu nějakou připomínku. Proběhla kontrola prodeje a přesně jejich závěrem jsme se řídili. Cituji : Odbor majetkový doporučuje zpracování nového znaleckého posudku tak, aby nedocházelo ke zbytečným časovým prodlevám. Znalecký posudek bude zadán u znalce, na kterém se shodnou obě strany a zároveň se před jeho zadáním zavážou, že nebudou zpochybňovat jeho závěry. Náklady ponesou obě strany společně. Pak jsme se sešli, obě strany navrhly tři znalce a losováním byl vylosován znalec, který znalecký posudek udělal. Už tehdy jsme upozorňovali, že kdo rozsoudí, které kulaté razítko je kulatější. Takže takto jsme postupovali.

Ing. Smetana : já jen jedinou věc. Je to vedle mě, kde bydlím, takže já se nebudu účastnit hlasování. Nicméně když se na to podíváte, kudy prochází ten vodovod , tak je to na diskusi. Když se podíváme na cenu toho znaleckého posudku to bych neřešil, ale řešil bych to věčné břemeno. Tak je otázkou těch nových majitelů, majitelem vodovou je OVaK , jak se k tomu postaví

p. Kotarová : tu technickou stránku řešíme s OVaKem a v tuto chvíli máme stanovisko, že pokud ten pozemek bude zaplacen, tak s tím nemají problém. Pokud v případě poruchy je demontovatelný. Zároveň bude zřízení věcného břemene, pozemek je v tuto chvíli města. Takže vyřešit věčné břemeno, kdy věčné břemeno lze zřídit až na nového vlastníka, což jsme my. Proto je v tom návrhu ošetřeno to, že to věčné břemeno se ošetří budoucí kupní smlouvou ve smlouvě o věcném břemeni, kat se to břemeno zřídí. Další věc je s vytýčením toho břemene. Jsou nějaké náklady, které musí vynaložit město. Takže tady s těmito věcmi jsme seznámeni.

Starostka : pokud již k tomuto bodu nemá nikdo připomínek, dávám hlasovat o návrhu usnesení varianta č. 1 s doplněním kupní ceny ve výši 67.000,- Kč

Hlasování o návrhu usnesení :

Pro : 12

proti : 0

zdržel se : 6

Návrh usnesení byl schválen

18:10 hodin opustil místnost p. Jaromír Planka, počet členů zastupitelstva : 17

K bodu 12) programu : bez úvodního slova předkladatele

Bez diskuse

Starostka : dávám hlasovat o návrhu usnesení

Hlasování o návrhu usnesení

Pro : 17

proti : 0

zdržel se : 0

Návrh usnesení byl schválen

18:20 hodin, místnost opustila paní Zdeňka Popková, počet členů zastupitelstva : 16

K bodu 14) programu : bez úvodního slova předkladatele

Ing. Dvorský : já chci něco uvést k odpovědi na mé dotazy. K bodu 1, k té komunikaci, do dneška to není udělané a stále to nenastříkal nikdo. Tato akce není dokončena, jak má být. Orientační radary jsou majetkem města, to všechno platí, a že se nekalibrují. Tyto radary, které jsou funkční když jede vozidlo v jednom směru, tak fungují jakžtakž. V případě, že jede vozidlo v protisměru, tak ten údaj je naprosto zkreslený, např. místo 50 ukazuje 20. To mi můžete potvrdit všichni, co jezdíte. To jsem neviděl nikde v republice, aby se toto stalo. Tyto radary uvádí řidiče v omyl. Buď budou ukazovat správně nebo tam nemají co dělat. Řidič si řekne mám špatný tachos, a šlápne na to. Je to třeba technicky vyhodnotit. Technicky a bezpečnostně. Já nechci polemizovat, co se kalibruje a co ne. Ten bod 4) ponechám v řešení obvodem. Bylo by vhodné zjistit, zda se u kostela zlepšila bezpečnostní situace a nehodovost na této křižovatce v tom období, kdy tam jsou instalovaná ta světla. Víme, že tam nehody byly a nebylo jich málo, když tam ta světla nebyla. Bylo by vhodné nějakým způsobem tu křižovatku řešit. Je smutné čekat na to, že bude přeložka Bílovecké, a že se situace změní. To není řešení.

Starostka : tam je napsáno, že budeme žádat o trvalé osazení, to není řešení?

Ing. Dvorský : asi tam bude muset být učiněn nějaký tlak, je to řešení v případě, že to bude vyřešeno. K bodu 5), vím, že nemůžeme zasahovat do majetku soukromých osob, ale bylo by vhodné na tento fakt alespoň upozornit.

Starostka : já chci jen poznamenat: Nevím, proč to řešíme přes zastupitelstvo, prostě jedu kolem, upozorním nějakou inspekci

Ing. Dvorský : je to nějaká váha, když pošle městský obvod majiteli upozornění, máte tam uschlé stromy, které by mohly spadnout na děti. Jsou dva metry od plotu.

RNDr. Heroutová : Jestli můžu k tomu něco říct. Já na všech školeních kam chodíme kvůli stromům slyším : vy je nesmíte ani upozorňovat. Každý majitel je zodpovědný. Vy jako občan můžete upozornit, ale ne my jako státní orgán. Máme to ošetřeno ve stavebním zákoně u staveb, které můžou spadnout na chodník apod., ale v zákoně nemáme chránit životní prostředí. Zákon na ochranu životního prostředí to neumožňuje, takže já nemohu nikomu napsat máte tam uschlé stromy, skácejte si to. Toto si netroufám podepsat jako orgán státní správy. Každý je zodpovědný za svůj majetek. On si to má hlídat a on to má vědět. Bohužel, když se něco stane, on za to bude zodpovědný. Ústně ano, ale s razítkem za správný orgán ne, to můžete vy jako občané. Nebo jako samospráva.

Starostka : s těmi připomínkami dávám hlasovat

Hlasování o návrhu usnesení

Pro : 16

proti : 0

zdržel se : 0

Návrh usnesení byl schválen

18:35 se vrátila do místnosti paní Zdeňka Popková, počet členů zastupitelstva : 17

K bodu 15) programu : bez úvodního slova předkladatele

Starostka : materiál nezpracovala rada, je to dopis místní organizace ČSSD ve Svinově, a prosím paní Ing. Hauptovou, aby vám k tomu něco řekla.

Ing. Hauptová : děkuji za slovo. Tak my jsme ten problém echa řešili už delší dobu, ale jako obvykle to všechno dopadne na poslední chvíli. My jsme se účastnili jednání ve věci návrhu na změnu územního plánu, a ptali jsme se, jak dlouho se to bude řešit, prověřovali jsme různé varianty a pověřili jsme Ing. Smetanu, ten se do toho zaangažoval a zjistil, co je možné. My jsme vycházeli z toho, že stále je ještě nějaká politika státu, i když operační programy státního fondu rozvoje bydlení jsou omezeny, respektive se už zrušily, ale něco jiného je na jiných ministerstvech. Proto jsme se snažili i projednávat se zodpovědnými lidmi, zdali by po nabytí, tj. jedná se o nabytí tohoto objektu, zda by bylo možné využití takové, aby nezatěžovalo jak městský obvod, tak město. Protože jsem nebyla u všech jednání, předala bych slovo Ing. Smetanovi a závěrem bychom se nějak shodli.

Ing. Smetana : prvotně abyste věděli, je to teda budova ECHA, což většina víte. Jedná se o to, že vlastníkem je v současné době soukromý subjekt. Objekt je stále na prodej, není zastavený, že by jej nikdo nechtěl, projektovou dokumentaci si vyžádal už jeden z těch žadatelů nebo zájemců o tu stavbu. Z informací od realitního makléře, který má toto na starosti, tak vím o dvou věcech, že první chtěl koupit část toho objektu. Majitel ubytovny v Dubí chtěl koupit tu část toho objektu a pak tam byl druhý zájemce, který chtěl koupit celý objekt a udělat tam stolárnu. Jednal jsem s panem náměstkem Hrabinou, ten přislíbil finanční prostředky na to, že by město to koupilo a chtěl po mě doložit několik argumentů, aby měl pro ty zastupitele, aby byli schopni to odhlasovat tu koupi. Protože obecně město se bude v příštím roce zbavovat objektů, které nepotřebuje, takže je potřeba silný argument na to, jsme to mohli dostat do majetku města, potažmo obvodu. Hodně by pomohla petice proti ubytovně, a bylo řešení, které podala paní starostka panu Vltavskému, hlavnímu architektu, který řekl, že se změní regulativ územního plánu. To je polovičaté řešení, jestliže změním v regulativu v občanské vybavenosti změni jakýsi komponent, tak ho změním ve všech územních plánech, a to znamená pro celou Českou republiku. Měli jsme pozvané lidi, kteří se přišli podívat, organizace s lidmi s postižením, kteří řekli, že je pro ně objekt velký a pro ně nepoužitelný. Varianta B byla zřízení objektu pro seniory, čili ubytování pro starší, ta generační vlna se blíží

a že bude většina seniorů než mladých. Nicméně byla by to varianta ze sociálních fondů získat peníze pro seniory s tím, že by v objektu byla zřízena i lékařská péče. Čili teď je na vás, na zastupitelích, abyste rozhodli, jak budeme postupovat, protože chceme jednat s tou realitní kancelář. Nebo to necháme na pospas tomu, že ten objekt může být použit jakýmkoliv způsobem. Rozumím názoru paní starostky, která řekla, že v okamžiku kdy to koupíme, někdo přijde a prohlásí, že bude dělat ubytovnu, že my to koupíme. Nicméně víme, že v této lokalitě jsou rodinné domy, a bylo by to naprosto fatální. Takže nejspíš v tom ukládá, by bylo dobré uvést, že by se jednalo o zařízení pro seniory a tu dolní část jako společenskou místnost pro scházení se. Příslib těch finančních prostředků na koupi tohoto objektu je, my jsme měli dodat jenom tady ty argumenty a doložit ještě samozřejmě způsob toho využití.

Ing. Mitura : my jsme to tenkrát v radě hodněkrát projednávali, proč to nebylo průchodné tenkrát? Když jsme jednali o tom, aby to město nabylo, abychom nemuseli platit cenu 2 miliony

Ing. Smetana : přešlo to přes tři starosty a nikdo to nedotáhl

Starostka : tyto argumenty jsou nepravdivé, řídíme se usneseními ZMOB i ZSMO, nemůžeme pokračovat tak, že nás to nezajímá. Musíme respektovat jak město reagovalo.

Ing. Wieluchová : jaká je tady šance, že ty peníze od města přijdou

Ing. Smetana : bylo dohodnuto, že s námi začnou jednat

Ing. Mitura : hlavně nebyly peníze na to, abychom to opravili. Hlavně z tohoto důvodu jsme to nechtěli nabýt. Proto jsme dali od toho ruce pryč. A ti stejní lidé by teď chtěli něco jiného?

Ing. Hauptová : já bych si na to troufla odpovědět, protože to echo mělo nahoře knihovnu a dole lékaře. A na to žádný dotační titul nebyl. Kdežto na tu výstavbu sociálního bydlení bylo používáno fondu ze státního rozvoje bydlení a nyní, protože tento fond už vypsán není, jsou zase programy, ale tentokrát prostřednictvím ministerstva pro místní rozvoj. Ale nikdo z nás tenkrát netušil, že by tam měla být ubytovna. Čili my jsme vedeni tím, co se tam chce udělat. To má dopad široko daleko. Proto jsme vedeni cílem, aby tam ta ubytovna nebyla. A nemůžeme věřit žádnému vlastníkov, který to koupí, tak volili jsme tuto cestu, zdali teda by bylo průchodné nabýt to vlastnictví jako městem Ostravou, ale musíme vycházet z toho, co ta Ostrava potřebuje. Ty potřeby jsou stanoveny v komunitním plánu.

Starostka : já mám tři takové věcné připomínky. My jsme dvakrát žádali o to, aby město objekt koupilo. Poprvé to bylo v roce 2002, město nemělo zájem nabýt, pak to bylo v roce 2009, kdy zastupitelstvo přehlasovalo radu, která jednohlasně neměla záměr nemovitost nabýt. Pořád jsme se pohybovali v částce méně než 2 mil. a město řeklo, že ne.

My jsme v minulých dnech také v té věci jednali, ne že jsme seděli se založenýma rukama. To je důležité poznamenat, že když to město nechtělo za milion 700 tisíc, tak za 5 milionů to je ještě složitější. Druhá připomínka, kterou zmiňoval pan Smetana, že systémově to není řešení. Takže jestli se někdo podívá na nějaký objekt, že by tam možná udělal ubytovnu, tak my hned přispěcháme a koupíme jej. To není řešení. A pro vaši informaci, kontaktovala mne před pár dny paní Renata Vybíralová, s tím, že bude ubytovna na Elektrárenské. To jsme ve stejné situaci a musíme ji také řešit. Já bych chtěla vědět, jaké jsou konkrétní závěry jednání předkladatelů Ing. Hauptové a Smetany. Není to o tom, že to nechceme řešit, ale budme reální. Máme objekt na ulici Axmanova, takže máme sílu zajistit ubytování pro sociálně slabé lidi. A my si zase přikoupíme další ruinu, na kterou nemáme ani halír? V roce 2012 Ing. Smetana zprostředkoval prohlídku objektu, které se zúčastnili zaměstnanci sociálního odboru MMO společně s ředitelem příspěvkové organizace a dalšími kompetentními osobami. Pro špatný technický stav a stavební řešení objektu bylo konstatováno, že objekt není vhodný k využití žádné sociální služby. Závěr, že využití objektu pro stavbu sociálního zařízení není v souladu s komunitním plánem, mám zde písemně.

Proběhla diskuse k danému tématu, o problematice diskutovali i přítomní občané.

Ing. Hauptová : já bych tedy formulovala to usnesení. Ukládá zaslat žádost o nabytí nemovitosti parc. č. 650/2 a parc. č. 650/4 v k.ú. Svinov městem Ostravou pro výstavbu malometrážních bytů

Ing. Wieluchová: jestliže je podán návrh na město na změnu regulativu a tím, tam nesmí být ubytovna, už je to na internetu, už se na tom pracuje, tak ten kdo to koupí má povinnost se seznámit s tím, co tam může udělat. To znamená, že když to někdo koupí, už tam žádná ubytovna být nemůže.

Starostka : po této vyčerpávající diskusi dávám hlasovat o návrhu usnesení bod a) a bod b) s doplněním , které formulovala Ing.Hauptová.

Hlasování o návrhu usnesení

Pro : 5

proti : 0

zdržel se : 12

Návrh usnesení nebyl schválen, zastupitelstvo návrh pouze projednalo

Starostka : Vyčerpali jsme program, má ještě někdo připomínku? Prosím diskusi.

p. Veselý : já bych měl ještě pár poznámek. Paní starostka se zmínila o nějaké dílčí práci na ulici Axmanově na kanalizaci, zmínila se o akci 9. ledna, co bude to jednání o úpravě Mlýnky a o vzájemných pracích na úpravě Bílovecké. Rád bych řekl, že všechny tyto akce souvisí jedna s druhou. Ať je to úprava Mlýnky, následně celá kanalizace jižního Svinova a potažmo přeložka Bílovecké, která souvisí zrovna tak s Mlýnkou i s kanalizací.

Starostka : to ale oni hlídají, přesně to tak bude navazovat

p. Veselý : mám takový dojem, který jsem nabyt v průběhu letošního roku, že mnoho těchto organizací neví jedna o druhé, co kdo dělá a co kde patří. Začalo to už v průběhu ledna, kdy mi byla poslána paní inženýra, která dělala studii odtokových poměrů. Kterou jste následně schválili. S paní Ing. Juchelkovou jsme prošli potok a došli k tomu, že výkresy, které měla k vypracování té studie jsou chybné, pak se to asi půl roku řešilo. Ve výkrese už nebylo zaznačeno, že Mlýnka už neteče, tam kde tekla, že vlastně pod tratí je zatopena betonem, a že je všechno jinak. Při dalším jednání na Diamu, nejdřív to byl nějaký Ing. Karkoška, pak nějaký Pastrňák, došlo k tomu, že peníze jsou, projekt je zpracovaný, jenže se přišlo na to, že do Mlýnka se dělá kanalizace. Samozřejmě se vyvolalo jednání, ať se něco dělá s kanalizací, jinak to nejde, aby kanalizace tekla tam. Tak se vymyslelo provizorní řešení, kde se utrácí zbytečně peníze, které nejsou na celkovou opravu kanalizace a bude se to řešit polovičatě. Jedna oprava na Axmanové, jedna potom možná na Hrabýňské, tak to dopadne. To jsou další peníze, které se vyhazují už asi 10 let za monitorování špatné kanalizace. Další věc, na to bude navazovat ještě přeložka Bílovecké, která bude mít taky svou kanalizaci a ta bude muset být taky někam svedena. A ta bude svedena zase do té špatné kanalizace a zase se to bude čerpat. Není tu provázanost těchto akcí a pořád se budeme točit na jedno, že nejsou peníze.

Starostka : pane Veselý, ale to nemáte pravdu, nejsem sice technik, konkrétně návaznost Mlýnka a Bílovecká je určitě součástí projektové dokumentace. Při posledním jednání se to přesně řešilo a je to věc projektantů.

Doktorka Heroutová se zúčastňuje všech jednání za úřad. Je to dobrá připomínka, abychom na to upozorňovali, ale o tomto konkrétním propojení tzn. Mlýnka a Bílovecká vím, že se to řešilo.

Ing. Hauptová : tam se právě do toho plete ještě ta rekonstrukce kanalizace a vodovodu Svinova. Protože ty místní komunikace díky poddolování mají obrácený spád. Takže odstranění havárie, přesto, že je už stavební povolení a nabylo právní moci, všechno je zaměřeno, tak přesto se havarijní situace řeší tak, že se ty pomačkané roury se napraví novými. Nakonec na ulici Axmanova se dala jímka, posadilo se tam čerpadlo a jiným potrubím se to zase posílá zpátky.

Starostka : z rozpočtu města, odkanalizování jižní části Svinova-sanace 68 milionů a něco.

Ing. Hauptová : Já to chápu, že je to hlavní sběrač. Ale ty cesty mají obrácený spád a má se tam dělat protipovodňové opatření, tak se to má dělat podle výpočtů, které už provedli. Takže bychom chtěli, aby se ty havárie odstraňovaly už podle stavebního povolení.

Mgr. Hrušková : já bych se chtěla zeptat, kdo má na starosti komise. Jaký je plán scházení se jednotlivých komisí a když se všechno snižuje, jestli je nutné, abychom tam měli komise, které se scházejí jednou za rok. Jako komise grantová. A jestli výše odměn zastupitelů a radních je adekvátní k tomu, jak se stále snižuje všechno v rozpočtu.

Starostka : snižují vám platy ve škole? My jsme také snižovali rozpočet, co se týká mezd

Pokud je to váš návrh, tak to dám k projednání

Mgr. Hrušková : je to můj návrh

Starostka : dobře, dejte materiál

Mgr. Ivančo informoval o činnosti školy za poslední období od minulého zastupitelstva

Konec 12. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Svinov v 19:45 hodin

Zapsala : Kuhnová Eva

Ověřovatelé : Jiří Kusýn

Ing. Radim Smetana

Ing. Eva Poštová, CSc.
starostka

Ing. Jiřina Broulíková
místostarostka