

Statutární město Ostrava
městský obvod Svinov
Zastupitelstvo městského obvodu Svinov

Z Á P I S

ze 4. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Svinov, konaného dne 17. 3. 2011

Program:

V 16:00 hodin zahájení – Ing. Eva Poštová, CSc., starostka

- volba ověřovatelů zápisu
- volba mandátové a návrhové komise

Zpráva ověřovatelů zápisu z 3. zasedání ZMOB Svinov ze dne 16. 12. 2010 (bez materiálu)

1. Návrh Jednacího řádu ZMOB Svinov
2. Návrh na záměr prodeje částí pozemku parc. č. 802/1 v k. ú. Svinov, obec Ostrava (předzahrádky)
3. Návrh vydání stanoviska k záměru prodeje pozemku parc. č. 574/39 v k. ú. Svinov, obec Ostrava
4. Návrh prodeje pozemku parc. č. 802/115, ost. plocha, zeleň, v k. ú. Svinov, obec Ostrava
5. Návrh prodeje pozemku parc. č. 1213, trvalý travní porost, o výměře 573 m², v k. ú. Svinov, obec Ostrava
6. Návrh na prodej pozemku parc. č. 535/9, parc. č. 535/10 a části pozemku parc. č. 535/1, vše v k. ú. Svinov, obec Ostrava
7. Návrh úprav místních a pomístních názvů v rozsahu hranic jednoduché pozemkové úpravy v k. ú. Svinov
8. Návrh na uzavření dohody o splátkách – Iveta Lakatošová
9. Vymáhání pohledávky
10. Odpověď na dotaz člena zastupitelstva
11. Návrh na uzavření dodatků ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací:
 - Základní škola a mateřská škola Ostrava-Svinov, příspěvková organizace
 - Základní umělecká škola Dobroslava Lidmily Ostrava-Svinov, příspěvková organizace
 - Technický dvůr Ostrava-Svinov, příspěvková organizace
12. Stanovení pravidelné měsíční odměny
13. Rozdělení dotací žadatelům z rozpočtu MOB Svinov pro rok 2011
14. Plnění usnesení ZMOB Svinov
- *15. Zápis z jednání kontrolního výboru

Různé

Ing. Eva Poštová, CSc.
starostka

Začátek jednání zastupitelstva v 16:00 hodin

Celkem přítomno členů: 19

Starostka: Navrhuji hlasovat o předloženém programu

Hlasování o předloženém programu

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se: 0

Program byl schválen

Ověřovatelé zápisu ze 4. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Svinov

Návrhy: Lumír Pšcolka, Mgr. Viktor Kojdecký

Hlasování o návrhu

Pro: 17

Proti: 0

Zdržel se: 2

Ověřovatelé byli určeni

Volba mandátové a návrhové komise

Návrhy: Jaroslava Pustějovská, Ing. Pavel Mitura, Ing. Eduard Dvorský

Hlasování o návrhu

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 3

Návrhová a mandátová komise zvolena

Zápis z 3. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Svinov ze dne 16. 12. 2010 ověřila Ing. Helena Wieluchová, Lumír Pšcolka. Zápis byl bez připomínek.

Hlasování pro přijetí zprávy ověřovatelů zápisu z 3. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Svinov ze dne 16. 12. 2010

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se: 0

Zpráva byla přijata

Starostka seznámila přítomné zastupitele se zprávou o své činnosti.

Tajemnice doplnila zprávu o činnosti státní správy.

K bodu 1) programu: bez úvodního slova předkladatele

Starostka: V článku 15 v bodě 2) se doplňuje – obrazový záznam.

Planka: Já jsem podal celkem obsažný seznam s připomínkami, které jsou zde zapracovány, až na nějaké drobnosti, ale proč se nezpracoval obrazový záznam, který zde promítáme občanům? Považuji za pozitivní to, že jste připustili, že materiály, které se tady projednávají, budou zde k dispozici v nějakém parré, ale mohlo to být jmenovitě uvedeno v čl. 6, že je přímo povinností paní starostky tyto informace občanům podat.

Starostka: To je obsahem čl. 17. Některé připomínky byly takové, že jsou již obsaženy někde jinde, tak jsme je samozřejmě duplicitně neuváděli.

Starostka: Nechávám hlasovat o návrhu jednacího řádu

Hlasování o návrhu

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se: 0

Návrh usnesení byl schválen

K bodu 2) programu: bez úvodního slova předkladatele

Ing. Smetana: My jsme na předchozím zastupitelstvu rozhodli o tom, že se pokusíme najít nějaké koncepční řešení, protože zájmů o koupi těchto pozemků je většina. Minule to byl pan XXXXXXXX na ulici Květinové. Je tedy nějaká koncepce, jak budeme nabízet tyto pozemky?

Starostka: V důvodové zprávě to je poznamenáno, že v podstatě na celý pozemek 802/1 my dáváme záměr prodeje. Žádost o odprodej je zde od pana XXXXXXXX o předzahrádku, která má asi 30 m. Čili my jsme vlastně už začali plnit ten náš záměr, že budeme tak, jak ty požadavky budou chodit, tak je vždy vezmeme jako celek. Nyní je záměr na celý pozemek

802/1, i když byl požadavek na jednu předzahrádku a taky se tam dočtete, že po schválení záměru městem uděláme nadstandardní službu, že každý z těch vlastníků dostane informaci o tomto záměru.

Planka: Já jsem rád, že tam nebydlím. Mi to připadá absurdní, že chceme prodat pozemky, které jsou zasítovány a které mají plnit funkci i sítí i ostatním spoluobčanům. Nedovedu si představit, že bychom stejným způsobem odkoupili komunikace, kde jsou uloženy sítě. Tyto pozemky by se neměly vůbec prodávat, ani nabízet k prodeji. My jsme se na minulém zastupitelstvu bavili, že budeme řešit zbytkové pozemky. Ale taková stavba, která je liniová okolo celé Květinové, ta přinese v budoucnu občanům obrovské problémy, ti se pohádají, např. uzavřou si vodu a uvidíte, co se bude dít. Vyjimku tvoří pozemky, které jsou koncové. Já pro to hlasovat nebudu.

Ing. Mitura: Svinov stárne, občané, kteří o předzahrádky pečovali, už nemohou a v podstatě pro nás jako úřad vyplývá, zahrádky opečovávat, sekat. Nárůst práce bude pro technický dvůr možná o 10 až 100%. A já si nedovedu představit, že by naši lidé v sezóně dělali to, co dělají a ještě toto.

Ing. Dvorský: Tuto problematiku probírala i komise výstavby a přivítala to, že se začíná řešit nenastavený právní vztah k těmto pozemkům dvěma způsoby. Buď tím prodejem anebo pronájmem, ke kterému se také tato komise připojuje. Nabídnout dvě varianty a budoucí majitel si zvolí, která mu bude vyhovovat. Je opravdu problém se sítěmi, když dojde k nějakému narušení pozemku toho majitele, který energii nepustí dále. Potom dochází i k nevhodnému chování majitelů těchto pozemků, na kterých se inženýrské sítě nacházejí. Dá se to tedy řešit věcnými břemeny, ale nabídneme dvě varianty. Dlouhodobý nájem, který se dá ošetřit tímto způsobem a právní vztah nějaký nastane anebo tím přímým prodejem, toto doporučuje také komise.

Ing. Zdražil: Já mám dotaz na pana Mužika. Chtěl bych se zeptat, jestli na tom pásmu ulice Květinové vede nějaká komunikace, chodníky a tak?

Ing. Mužík: Tam není chodník.

Ing. Zdražil: Ale ty sítě tam vedou, že?

Ing. Mužík: Ano.

Ing. Zdražil: Určitě souhlasím s kolegou, že by tam měla být nějaká jednotná koncepce, abychom se třeba shodli na stejné ceně při odprodejích.

Starostka: My se tady nemůžeme na ničem dohodnout, my musíme nechat udělat znalecký posudek. A předpokládám, že znalecký posudek jedné zahrádky vůči té oblasti a druhé zahrádky, by měl být stejný, to už je odpovědnost toho znalce.

Ing. Wieluchová: Ne, že vám třeba někdo zastaví na rok vodu, ale na týden vám ji zastaví a znepríjemní život. To znamená raději dát dlouhodobý nájem na 50 let za symbolickou cenu, než to odprodávat ať to užívá pouze on. Tam může být nějaká sousedská nenávist mezi lidmi.

Pšcolka: I u vás před barákem může někdo zastavit vodu, to je stejné.

Soukal: Já si myslím, že pokud občané o to mají zájem, tak proč jim to neprodat. Obec bude z toho mít nějakou korunu.

Ing. Smetana: Já bych se na to nedíval z pohledu, zda prodat, či neprodat. V Porubě teď mají na nějaké pozemky uzavřenou dlouhodobou smlouvu s tím, že za 1,-- Kč mají podepsán pronájem toho pozemku na základě toho, že jej udržují. To co se nyní děje vzniklo už před volbami, když se lidé začali zajímat o to, co se tam má stavět. Úřad se rozhodne, že tam postaví PNS, kontejnery a vytvořili mezi lidmi tlak na to, že se bojí co nastane v případě, že si pozemek nekoupí. Ten pozemek totiž má jednu nevýhodu v tom, že v okamžiku, když vy ho zasítujete, tak z hlediska stavebního zákona to znamená, nebo z hlediska věcného břemene tam vůbec nic nesmíte postavit. Těm vlastníků jde v podstatě jen o to, že budou mít jistotu, že se nic nestane s tím pozemkem, že jim tam nikdo nic nepostaví a nic nezmění.

Starostka: Smlouvy mají uzavřeny snad na 99 let formou výpůjčky, ale není to účinné. Tito občané určitě nebudou žádat o prodej. A nemyslím si, že mají obavy, že jim tam někdo něco postaví.

Starostka: Navrhují hlasovat o variantě č. 1) předloženého návrhu usnesení

Hlasování o návrhu

Pro: 11

Proti: 8

Zdržel se: 0

Návrh usnesení byl schválen

K bodu 3) programu: bez úvodního slova předkladatele

Ing. Zdražil: Já bych se chtěl zeptat, jak je tam vytvořena infrastruktura na pozemku 530/7 co se tam plánuje?

RNDr. Heroutová: Jestli myslíte komunikaci, tak tam už je vydáno stavební povolení.

Starostka: Navrhují hlasovat o variantě A) - nesouhlasném stanovisku

Hlasování o návrhu

Pro: 18

Proti: 1

Zdržel se: 0

Návrh usnesení byl schválen

K bodu 4) programu: bez úvodního slova předkladatele

Bez diskuse

Starostka: Navrhují hlasovat o návrhu a prodejní ceně ve výši 30 tis. Kč

Hlasování o návrhu

Pro: 18

Proti: 0

Zdržel se: 1

Návrh usnesení byl schválen

K bodu 5) programu: bez úvodního slova předkladatele

Ing. Dvorský: Já jsem ten materiál několikrát dokola četl a mi tady nepasují vaše názory, ze kterých vycházela rada v návrhu usnesení. Na jedné stránce se tady píše, že pan XXXXXXXX byl stejně jako druhý žadatel pan XXXXXXXX obeznámen s cenou dle znaleckého posudku. Sdělil však, že o nemovitost nemá zájem, jelikož cena je vysoká. A na další stránce rada doporučuje prodat panu XXXXXXXXXXXX.

Starostka: On tam má ještě následně jedno sdělení časové, kdy zájem má a cenu akceptuje.

Ing. Dvorský: V příloze č. 9 se nic neříká, že má zájem o koupi. Nebo to já nemůžu vyčíst.

Starostka: Jestli je tady pan XXXXXXXX, tak nám sám může odpovědět, zda má zájem o koupi.

XXXXXXXXX (zmocněnec pana XXXXXXXX): My máme zájem, protože jsme zjistili, že pokud ten pozemek nekoupíme, tak tam nemůžeme nic stavět. A je potřeba začít s tím něco dělat. My nemůžeme za to, že pan XXXXXXXX koupil dům a když vyjde z terasy má tam 5 m a má vchod, takže my to koupíme a budeme stavět dům.

XXXXXXXXX: Já jsem ta protistrana, která projevila zájem o zmiňovaný pozemek. Nicméně má první otázka zní. Ta první žádost o koupi pozemku byla dána přes tři roky zpátky, kdy proběhla nějakými koly a chci se zeptat, když já jsem žádost podal pan XXXXXXXX ji nepodal, ale přesto obec nabízí pozemek první panu XXXXXXXX.

Starostka: Tady ji máme v příloze. Žádost podal.

Starostka: Pozemek nezískává ten, který jej první chtěl, ale vyvěsí se záměr a každý, kdo jej vidí a má zájem, tak se může přihlásit neomezený počet žadatelů. A pan XXXXXXXX žádost podal hned.

XXXXXXXXX: Tak to se omlouvám. Druhá má otázka zní, podle čeho bude obec posuzovat, komu ten daný pozemek prodá. Co bude kritérium?

Starostka: Cena je daná, ale když se budete ptát na můj názor, tak mi z těch žádostí z té situace vyplývá, že historicky ten pozemek využívala rodina pana XXXXXXXX, dokonce si

myslím, promiňte mi ten výraz, že jste poněkud nešikovně nevyužili institutu vydržení, protože to je úplně jak vyšité vydržení, ale vy jste to nějak opomenuli a požádali jste správně a včas a když se podíváte na situaci, jak ty pozemky k těm jednotlivým domům přináležejí a jaké tvoří celky, tak pro mě je přirozený celek k nemovitosti pana XXXXXXXX. Jestli se ptáte na můj názor. Každý se může rozhodnout podle svého zvážení.

XXXXXXX: Ve vaší minulosti byla dána ještě jedna varianta, kdy na zmiňovaný pozemek se měl dělat znalecký posudek, geometrický plán a prodávat jako celek, anebo byla také druhá varianta, která byla taky nabízena stejně mi jako i panu XXXXXXXX, že daný pozemek by se rozdělil zhruba na 2/3 a 1/3, aby tedy byly spokojené obě strany, aby pan XXXXXXXX měl nějakou část pozemku, který sousedí s jeho domem a část pozemku, kterou bych koupil já. Tohle mu bylo nabídnuto a řekl, že nikoliv.

Ing. Wieluchová: Tady se několikrát objevilo, že obec by z toho měla mít nějaké peníze. Já teda neznám účastníky této koupi, ale myslím si, že uvažovat jestli to prodám tomu, nebo onomu takovýmhle způsobem jak je tento materiál předložený, je dost nešikovné. Měla by být nějaká metoda, abychom nehlasovali o tom, kdo nám je, či není sympatičtější.

Starostka: To bychom ale museli hodně do minula změnit ten přístup a vyhlásit nějakou obálkovou metodu prodeje, ale ta nebyla vyhlášena, tak nezbyvá nic jiného než to odhlasovat takto. Akt prodeje pozemku byl takto započat.

Bogdalík: Ale velmi nešťastně. Jestli mohu poprosit o odpověď, kdo ten nešťastný akt navrhnul a zahájil?

Starostka: Asi ti přede mnou.

Bogdalík: Ne, kdo to do dnešní rady navrhl takto postavit, kdo navrhl to, že to prodáte panu Antonínovi?

Ing. Wieuchová: A jste vy schopni domluvit se na hranici pozemku?

XXXXXXX: Ano, jistě, všechno je otázka dohody.

Mgr. Hrušková: Vždyť jste nesouhlasili.

Starostka: Tady je vaše stanovisko, že každý chce celý pozemek. Tak na čem se tady budeme dohadovat? Vždyť tady je jasně udáno 7. 10. 2009, že žádné dělení nechcete připustit.

Ing. Wieluchová: Teď je o dva roky víc, je rok 2011. Tam může být nějaký posun.

Mgr. Hrušková: Ať to tady neprotahujeme. Pane XXXXXXXX, jste ochoten přistoupit na nějaká další jednání?

XXXXXXX: Tam je bunkr a v tom je největší problém. Je kolem toho tolik práce, 15 let se o to zadarmo starám, sekám to tam. Prakticky ten bunkr tam je bezvýznamný. Zatéká tam voda.

XXXXXXX: Jestli bych teda mohl poprosit zástupce technického dvoru pana Mituru, zda by se mohl vyjádřit o okolí zmiňované parcely a údržbě parcely. Čili jestli je mu známo okolí na pozemku. Jestli v tuto chvíli pozemek jeví známky nějakého udržování.

Ing. Mitura: Je pravda, že jsme tam loni prováděli údržbu, protože tam spadl strom, o který nikdo nejevil zájem, tím, že to je na katastru obce, nebo pozemku obce, tak jsme povinni tohle likvidovat. Skutečně jsou tam známky toho, že se tam spíš nikdo nestará, jak stará. Je fakt, že tam je v plotě spousta listů a co se týče údržby tak nic moc.

Ing. Dvorský: Já dávám návrh tento materiál odložit a počkat na oficiální dohodu těchto dvou kupců, pokud si tento pozemek nějak rozdělí.

Starostka: Nechávám hlasovat o protinávru pana Dvorského.

Ing. Dvorský: Já bych dokončil svoji řeč.

Starostka: Promiňte, já myslela, že jde o návrh.

Ing. Dvorský: My můžeme také dosáhnout toho, že za 5 let budeme litovat toho, co jsme dnes učinili, že se o pozemek nepostará tak jak by si každý z nás představoval. Myslím si, že ten časový prostor tří měsíců by se mohl poskytnout, aby se tito dva potenciální kupci domluvili na nějakém dělení.

Starostka: Já teda zcela kategoricky mohu prohlásit, že neznám ani jednoho z pánů, ale říct o jednom, že se o to nebude starat, jak můžeme takovou věc předjímat? Jestli tady zazněl argument, že pozemek není v takovém, nebo onakém stavu, pan XXXXXXXX se v roce 2008 dozvěděl z materiálů, že mu ten pozemek nepatří, tak se o něj třeba nestará.

Ing. Dvorský: Já kolem pozemků jezdím a můžu si říct, jak který pozemek vypadá, jak která zahrada je udržovaná, nebo není.

Starostka: Ale ona je naše.

Starostka: Poslední návrh byl, aby byl materiál odložen. Dal se prostor oběma žadatelům. Navrhuji hlasovat o návrhu.

Hlasování o návrhu

Pro: 8

Proti: 9

Zdržel se: 2

Návrh usnesení nebyl schválen

Starostka: Nechávám hlasovat o původním předloženém materiálu – prodat pozemek za cenu 177.070,-- Kč + poplatky panu XXXXXXXXXXXX

Hlasování o návrhu

Pro: 10

Proti: 4

Zdržel se: 5

Návrh usnesení byl schválen

Starostka: Vyhláшуji podle jednacého řádu přestávku

Bogdalík: Můžu ještě něco k tomu říct? Chci se jenom zeptat. Neměla by se obec chovat jako řádný hospodář?

Planka: Určitě měla.

Starostka: Určitě. A co tím myslíte?

Bogdalík: A co když tady nastane varianta, že druhý zájemce je schopen dát víc peněz, větší nabídku? Tahle varianta tady vůbec, ale vůbec nepadla.

Starostka: Já jsem to tady již zmiňovala. Ten prodej byl přímým prodejem, nikoliv soutěží, obálkovou metodou.

Mgr. Hrušková: Paní Poštová, vy tvrdíte, že pana XXXXXXXX neznáte, ale pokud si vzpomínáte nedávno se tady jednalo o Mlýnce, jednalo se o pozemcích kolem Mlýnky a vy jste osobně řekla, že žádná směna pozemků u Jarmara a u Mlýnky neexistuje, že to je spekulativní.

Starostka: To byl jiný.

Mgr. Hrušková: To nebyl pan XXXXXXXXXXXX?

Starostka: Ne, pozemek.

XXXXXXXXXX: Ne, to byl tady tento. Takže, víte co já s klidem, můžu říct? Omlouvám se za moje malinko arogantní chování, ale prosím vás, rozhodli jste prodat část obecního majetku druhé straně, nezbyvá mi nic jiného, než to respektovat, nebudu si zvětšovat území kolem rodinného domu, bude mi muset stačit těch 900 metrů, které mám, nicméně můj argument v tuto chvíli pakliže to takhle proběhne je, že já jsem v tuto chvíli majitelem posledního pozemku u Mlýnky a udělám to, že obejdu veškeré občany, které voda zatápí a udělám všechno proto a zbucuju je.

Mgr. Hrušková: Pane XXXXXXXX, to už nemusíte. Na minulém zastupitelstvu byla předložena petice, všichni jste pokyvovali hlavami, jaké to je hrozné a jak je to potřeba vyřešit.

XXXXXXXXXX: Já jsem obci nečinil problémy. Já mám několikaletý problém s panem XXXXXXXX majitelem pozemku.

Starostka: Máme přestávku.

XXXXXXXXXX: Omlouvám se, po přestávce budu pokračovat. Dobrou chuť.

Přestávka 10 minut

K bodu 6) programu: bez úvodního slova předkladatele

Ing. Dvorský: Nevím, co vedlo radu k takovému šílenému zaokrouhlování směrem nahoru, když si sečtu cenu odhadu 827.770,-- Kč + náklady, které jsou tady vyspecifikované 3.300,-- Kč + 10.580,-- Kč, tak mi vychází 841 650,-- Kč. Já dávám protinávrh k částce 900 tis. Kč prodat za 850 tis. Kč.

Starostka: Za 850 tis. Kč + náklady?

Ing. Dvorský: Ne, 830 tis. Kč + náklady.

Starostka: Kvůli městu cenu dělíme, takže budeme hlasovat pro prodej za 830 tis. Kč za pozemek + náklady.

Planka: Já nevím, jestli je to pravdu poctivě vyřešeno do budoucna, poněvadž se budou za nějakých 20 let rozšiřovat nejenom ulice Opavská, ale i sjezdy tak, aby to nebylo v kolizi a my to nemuseli kupovat zas zpátky.

Starostka: My jsme velmi zvažovali, zda záměr nezrušíme. Nejeví se nám vůbec vhodné pozemky prodávat, ale nechťeli jsme porušit kontinuitu, když minulé zastupitelstvo rozhodlo o záměru prodeje a město to schválilo, abychom dneska říkali, že jsme si to rozmysleli, ale my jsme si mysleli, že ten dlouhodobý pronájem, tuším, že na 30 let za 42 tis. ročně by byl vhodnější. Ve Svinově už dneska sám dobře víte, pane Planko, jaké jsme měli možnosti, které se postupně snižují, zmenšují a necháváme vůči nám naši situaci ekonomickou našim následovníkům, takže my jsme měli docela vážný úmysl, navrhnout zrušení záměru a nechat pronájem. Ten záměr tam byl tehdy špatný. Zvažte si to sami.

Planka: To území je určeno pro komerční výstavbu, takže to tam zapadá, já jen jestli se to nedostalo příliš blízko k tomu sjezdu a jestli tam je dostatečné pásmo.

Ing. Dvorský: Kdyby to bylo nevhodné, tak by se k tomu vyjádřilo město.

Starostka: Ale i přesto, když je tam 30 letý nájem za 42 tis. ročně, tak si myslím, že se nechováme moc ekonomicky, ale ten záměr tam byl schválen.

Nechávám hlasovat o protinávru Ing. Dvorského. Prodat pozemek za 830 tis. Kč + poplatky.

Hlasování o návrhu

Pro: 14

Proti: 4

Zdržel se: 1

Návrh usnesení byl schválen

K bodu 7) programu: bez úvodního slova předkladatele

Planka: Já nerozumím tomu, proč v mapě má být uvedeno Oderský, když je to zrušeno, proč to tam dáváme?

Starostka: Abychom věděli, že tam byla jáma a je zrušena.

Ing. Bonková: To je staré důlní dílo, které je hlídáno ministerstvem životního prostředí. Já to vidím jako podstatnou věc.

Planka: Označení v mapě?

Ing. Bonková: Ano, dělají se např. pasporty starých důlních děl.

Starostka: Nechávám hlasovat o předloženém materiálu

Hlasování o návrhu

Pro: 18

Proti: 1

Zdržel se: 0

Návrh usnesení byl schválen

Bod 8) stažen

K bodu 9) programu: bez úvodního slova předkladatele

Planka: Proč zálohujeme jistinu? V minulosti jsem se ohradil na zastupitelstvu, když se odsouhlasilo v radě, že nevymahatelné pohledávky se odsunou do nějaké jistiny, kterou vedete na úřadě. Já si myslím, že od pana XXXXXXXXXX to je naprosto nevymahatelné. V roce 2006 jsem se ptal, kdo ručí, že za to zaplatí. Paní Bohušová se přihlásila, že ona. Já považuji tento materiál za takový, kterým vlastně odsouhlasíme tu jistinu na seznam nevymahatelných pohledávek, jako tam máme i jiné a daleko větší z minula. Takže nevidím vůbec proč bysme měli žalovat.

Ing. Wieluchová: To je vzít zpět.

Starostka: A pak to můžeme odepsat, jiná cesta není.

Starostka: Nechávám hlasovat o variantě A) předloženého materiálu

Hlasování o návrhu

Pro: 18

Proti: 0

Zdržel se: 1

Návrh usnesení byl schválen

Zdeňka Popková nepřítomna

K bodu 10) programu: bez úvodního slova předkladatele

Planka: Já jsem nějakým způsobem neznal důvody, proč se ta stěna obložila tak draze.

Za prvé, se tam použil materiál, který byl 14 cm silný, což na ten dům a jeho stáří je zbytečné, ale dobře, stalo se a je to tam. Po vyřízení mé interpelace jsem šel za místostarostkama, poněvadž mi tam scházelo to podstatné a díky jim jsem se dostal k tomu, co jsem potřeboval. To znamená, že jsme se vlastně dozvěděli kolik se těch metrů obložilo a za jaké peníze. Bylo tam celkem 6 firem a vyhodnotili se jen dvě nabídky, které přišly. Jedna byla za 155 tis. Kč a ta druhá za 213 tis. Kč. Když jsem dostal k ruce úpravy povrchu a tu nabídku jako takovou, tak jsem zjistil, že desky 14 cm a další příslušenství je za 850,--Kč. Nechal jsem si rozkliknout celou položku z ceníku - kalkulaci a ejhle mám to tady s sebou, můžu vám to předložit, že kalkulace hovoří přesně o tom, co tam má být. A my jsme za to zaplatili dvakrát, což můžu doložit. Nebudu vám to tady předkládat, protože předpokládám, že se tím někdo musí zabývat, tak nemůžeme hospodařit. Z 6 firem, které byly osloveny, podaly nabídky pouze dvě. Zbývající jsem obešel. Jedna firma nabídku neměla vůbec dostat, neměla oprávnění práci dělat. Toto oprávnění získala až po usnesení rady a vyhodnocení nabídek. Další firma, kterou jsem navštívil, signalizovala, že není schopna tuto zakázku provést, protože kapacitně na to nestačila. Majitel další firmy se mnou nechtěl moc mluvit, poněvadž je vyloženě našťvaný na Bytprům, protože o co se zajímá, tam jej Bytprům vždy přeskočí. Další firma mi dokonce dala položky, které byly nutné k zúčastnění se zakázky. A aby se zakázky mohla zúčastnit, musela provést místní šetření. Přitom místním šetření cítila, že to bude velmi komplikované - omluva za neúčast. Nevím, co na tom bylo komplikované, když v době, kdy už jsme oslovili dodavatele, tak už tam komín nebyl. Nevím, proč je mi v těch materiálech doručována nějaká výzva, nebo místní šetření a jednání s paní Cholevovou o tom, že si v rámci svépomoci komín odstraní, ona píše, že na to nemá peníze, že na to bude dělat nějakým způsobem smlouvu, tak najednou, to tam ti lidé viděli, jak přijelo auto s plošinou, sundalo ve čtyři hodiny komín a odvezlo nákladním autem a všechno bylo v pořádku. Myslím si, že tady ten materiál schází, předání místa, kde ten komín stál městskému obvodu, abychom se nějakým způsobem dopracovali, že to tedy opravdu paní Cholevová nechala sundat. Já bych chtěl, aby se tímto materiálem nebo touto zakázkou zabýval buď kontrolní, nebo finanční výbor. Tam je tolik neznámých a otazníků, že mě to doslova evokuje k tomu, že došlo k nějakému malému podvodu. Ta zakázka je předražena minimálně o 30 tis. Kč. Nikdo byste si nedomluvili na svůj barák domluvit takovou zakázku. Ta silikonová barva je součástí ceny a ona se objevuje i v dalších 18 tis. Kč. Dále je tady zaneseno mytí zdiva za 51,-- Kč, to

nevím z jaké vody. Doporučoval bych, aby se kontrolní nebo finanční výbor spojil s odborníkem, který by to rozklíčoval. Prosím zastupitelstvo, ať to nechá prošetřit.

Starostka: Poprosila bych paní Ing. Hauptovou.

Ing. Hauptová: V pracích se postupovalo naprosto standardně, byly osloveny firmy, jaké jsou tady uvedeny. Nevím teď, jak probíhalo vlastní převzetí akce. Jestliže pan Planka hovoří k ceně, že 150 tis. Kč je nadsazená, tak potom pan Plaček by musel tu cenu mít 3 krát vyšší. Tak proto jsme vybírali z nabídek, které tady jsou, po zjištění dalších údajů tu nejlevnější. Je jasné, to už jsem říkala minule, že chtěla stěna opravu přes 40 let, a že to bylo sporné a navíc komplikované s tou stranou komínů. Pro mě to nebylo nic, co by bylo něčím zvláštní, prostě bylo to potřeba, tak se vypsalo výběrové řízení a tak se postupovalo. Navíc je zde technologický postup popsán velice podrobně, takže do té doby než pan Planka si toto ověřil, jsem neměla důvod to ověřovat takhle podrobně.

Starostka: Kterému výboru toto uložíme?

Planka: Navrhuji finančnímu.

Starostka: Pan Planka navrhuje, aby se uložilo finančnímu výboru, aby se podíval na tuto zakázku.

Tajemnice: Jak bude znít přesně ukládací část v usnesení?

Planka: Zastupitelstvo ukládá finančnímu výboru prověřit veřejnou zakázku týkající se bytového domu č.p. 55 a zpracovat zásady a postupy zadávání veřejných zakázek malého rozsahu a zabezpečit jejich vyvěšení na internetu po dobu od okamžiku vyhlášení jeden rok

Soukal: Já bych se chtěl zeptat, jakou teda máte představu, že to mělo probíhat, aby tento problém nevznikl.

Planka: Někdo to měl prověřit, protože ta cena je vysoká.

Soukal: To jako musí před každou zakázkou zaplatit rozpočtáře?

Ing. Wieluchová: Stavební dozor, který přebírá zakázku.

Ing. Smetana: Obyčejně výběrová řízení, která se provádějí, tak se požádá projektant, aby dal tzv. slepý rozpočet, který se předá firmám a ty si vytvoří rozpočet dle svých položek a vytvoří nějakou cenu. V dnešní době existují na internetu webové stránky, kde si soukromá, nebo fyzická osoba zadá poptávku, které pak přijdou nabídky i s požadavky, které si ten daný úřad zadá. A podle ceny se pak vybírá.

Ing. Hauptová: Určitě tak pracovník postupoval, protože v plánu bytového fondu je uvedena částka 150 tis. Kč. Takže rozpočet být musel, jinak by se tato částka do fondu nedostala.

Starostka: Jak finanční výbor zakázku zkontroluje, když tam nejsou stavebníci?

Mgr. Kojdecký: Máte obrovské štěstí, že jsem začal stavět barák a trochu se v tom orientuji. Já se víceméně snažím zkalkulovat u těch firem to, že nabízí stejný materiál, postupy, stejné ceny, zateplení, trojsklo. A takhle to porovnávám.

Planka: Jedna výhoda výborů je, že si k tomu mohou přizvat odborníka, který jim to rozklíčuje. Ještě jsem se seznámil se směrnici, kterou si minulá rada schválila. A já bych chtěl, aby se zastupitelstvo dohodlo a uložilo radě, abychom tyto veřejné zakázky vyvěšovali na internetu. A nechávali je tam nějakou dobu. Třeba tato zakázka by tam mohla viset celý rok. A k tomu bychom přidávali ostatní nabídky, tak jak by byly doručeny. Pak se zakázka zrealizuje a nějakou dobu trvá, než se občan se podívá, jestli ta kvalita je, nebo není. A takovýmto způsobem by se zakázky hlídaly. A my jsme v tomto období slibovali voličům, že budeme zveřejňovat.

Starostka: Navrhuji hlasovat o návrhu usnesení

Hlasování o návrhu

Pro: 18

Proti: 0

Zdržel se: 1

Návrh usnesení byl schválen

K bodu 11) programu: bez úvodního slova předkladatele

Bez diskuse

Starostka: Navrhuji hlasovat o návrhu usnesení

Hlasování o návrhu

Pro: 17

Proti: 1

Zdržel se: 0

Návrh usnesení byl schválen

K bodu 12) programu: bez úvodního slova předkladatele

Ing. Wieluchová: Mi připadá úsměvné, já nevím, jak jste zvyklí vy v podnicích, nebo v soukromých firmách mít mzdu na 2,-- či 4,-- koruny. Když tak aspoň zaokrouhleno na 50,-- či 100,-- koruny. To jsem se s tím nesetkala ještě opravdu nikde.

Tajemnice: Tady to tak bývalo vždycky.

Planka: Já mám podobný názor, myslím si, že ty částky by měly být v částkách minimálně 500,-- Kč, maximálně končící 100,-- Kč. Ale takové ty korunové jsem měl naposled ve výplatě v roce 1961 se základním platem 1270,-- Kč. Takže já bych měl návrh, aby se to opravdu sjednotilo. Škoda, že jste mi nenechali materiál, který mám zde, rozdat, protože na jedné straně ubíráme samosprávě a na druhé straně nám peníze utíkají. Já bych navrhoval, aby neuvolněná starostka měla 23.500,-- Kč a členové rady aby měli 1500,-- Kč.

Starostka: Já bych vám chtěla pane Planko k tomu říct, že to je redundandní rozhodnutí, protože dnes máme 17. 3. a tyto odměny byly vyplaceny, tak, jak jsou tady podány ty maximální částky a od dubna už jsem uvolněná starostka.

Mgr. Hrušková: Já se chci zeptat na odměny radním. Tzn., že potom snížení, které bylo dáno zákonem od 1. 1. je odměna radních na nejvyšší možné hranici. Zase jsme na té nejvyšší možné hranici, kterou umožňuje zákon.

Starostka: Ano.

Starostka: Navrhuji hlasovat o protinávru pana Planky pro neuvolněnou starostku 23500,-- Kč, odměna pro člena rady 1500,-- Kč.

Starostka: Navrhuji hlasovat o návrhu usnesení

Hlasování o návrhu

Pro: 6

Proti: 0

Zdržel se: 12

Návrh usnesení nebyl schválen

Starostka: Navrhuji hlasovat o předloženém návrhu usnesení

Hlasování o návrhu

Pro: 10

Proti: 5

Zdržel se: 3

Návrh usnesení byl schválen

K bodu 13) programu: bez úvodního slova předkladatele

Mgr. Hrušková: Já bych chtěla jenom říct, že pro nějaké organizace to snížení dotací je likvidační. A že by měla rada a zastupitelstvo zvážit možné cesty, aby tyto částky byly ještě navýšeny, protože se stydím za to, že bych měla, nevím proč, ale pobírat vyšší příplatky za zastupitelstvo v okamžiku, kdy mnohým organizacím v podstatě v tom dotačním řízení nebyla dána ani koruna. Všichni jak tady sedíme, jsme měli ve volebních programech, kdo neví, tak mu to můžu připomenout, mám tady Svinovský hlasatel a slibovali podporu svinovským organizacím a některé to mají dokonce v názvu strany.

Ing. Dvorský: Výbor ČSSD Ostrava-Svinov mě pověřil, abych sdělil stanovisko, že materiál v tomto znění nepodpoříme, pokud nebudou finálními prostředky dokryty požadavky, alespoň v rozsahu jako minulý rok.

Starostka: Mě vůbec netěší, že máme tak málo finančních prostředků na všechno.

Bogdalík: Se nedivte, když tak hospodaříte.

Starostka: Prosím Vás, až v různém pane Bogdalíku.

Bogdalík: Já jsem žádal o slovo, vy jste ho utla. Takže čekám, až bude konec.

Starostka: Nediskutujte tady, ten bod byl uzavřen. Diskuse je v různém.

Bogdalík: Ne, byl přerušen přestávkou.

Starostka: Bod byl odhlasován. Diskuse ukončena. Takže k dotacím. Mě to teda netěší, ale rozpočet byl odhlasován v rozmezí pro: 18 proti: 0 zdržel se: 1. A v rozpočtu je 150 tis. Kč., takže navrhněte, v které položce komu snížíme, nebo kde ušetříme a posílíme tady tuto položku. V každém případě bylo deklarováno a za tím si stojím, že v momentě kdy do rozpočtu získáme nějaké prostředky což se stalo dneska, protože tady byly odhlasovány dva prodeje, bohužel jen 50 % v rozpočtu je příjmová položka z prodeje pozemku asi 50 tis. Kč, takže jsme v tom momentě navýšili cílovou částku a můžeme se bavit tady na zastupitelstvu, že navýšíme tuhle položku, ale v tomto momentě tam peníze nejsou. Takže nedělejme populistické prohlášení, mě to také nezajímá. Nebo udělejte takovou věc, že třeba někomu něco darujete.

Mgr. Hrušková: Ano, právě tohle chci udělat a navrhnout to všem zastupitelům, že z těch navýšených přídatků já konkrétně 2500,-- Kč věnuji tělovýchovné jednotě - paní Greplové příští týden předám do pokladny 2500,-- Kč.

Planka: Já bych se přihlásil k tomu pláči, že není peněz. My z toho prodeje peníze nemůžeme použít jako příspěvky, jsou to kapitálové příjmy a musí do kapitálových příjmů. Ale mám před sebou rozpočet, který jsme schválili v minulém roce a mám zde skutečnosti, které vyšly v loňském roce na všech kapitolách. Pro porovnání vám řeknu dvě čísla. My jsme plánovali na správu, že utratíme 2 mil. 700 tis. Kč. A utratili jsme 2 mil. 261 tis. Kč. Čili když bych vzal ty dvě položky proti sobě a navýšil o 10 %, tak by bylo ještě dostatek peněz na to, abychom organizace určitým způsobem uspokojili. Takže to není o tom, že peníze nejsou, ale rozpočet nám byl předložen tak, abychom do toho v podstatě neviděli, ale peníze jsou. My jsme dostali materiál, ve kterém jsme rozpočtovali v loňském roce 8 mil. 635 tis. na mzdy úředníků a my jsme dosáhli ve skutečnosti 8.942 tis. Kč, to jsou peníze, které přeji úředníkům, aby je dostali, ale musíme se zeptat, zda na to vůbec máme. Zda vůbec máme na to, abychom na takový aparát měli a zaplatili. Rozdám vám materiál, kde se popisuje, jakým způsobem se platy navýšily. My tady nemůžeme říkat, že nemáme peníze, my se musíme zeptat, kde jsou příjmy z daní. Město Ostrava vytvořilo určitě nějaký rámec na to, co všechno ve Svinově máme, či nemáme a popouští nám nějaké peníze a já říkám, že nám popouští málo. A je na vás, abyste ve sboru starostů zabojovali.

Ing. Hauptová: Já si myslím, že bychom měli zvážit, o kolik je možné tuto kapitolu posílit.

Starostka: Souhlasím, můžeme si upravit i usnesení, že do 30. 6. předložíme částku, nebo prověříme možnosti rozpočtu a posílíme tuto kapitolu.

Veselý: Já mám k tomu takovou poznámku, že se domnívám, že by bylo taky vhodné řádně vyhodnotit, komu se vlastně příspěvek dává. Nechci např. útočit na rybáře, kteří jsou pod hlavičkou Poruby na Záhumení, nicméně, jakým jsou pro nás přínosem? To se jim dá příspěvek na to, že budou mít rybářské závody o pohár? Kdybyste tyto peníze raději dali dětem jako rybářské mládeži.

Štekbauerová: Tato soutěž probíhá každoročně a probíhá na Bečkárně. Letos bude 16.4.

Starostka: Naše krédo je, aby se dávalo především tam, kde jsou děti svinovské.

Starostka: Navrhuji hlasovat o předloženém návrhu usnesení

Hlasování o návrhu

Pro: 18

Proti: 0

Zdržel se: 0

Návrh usnesení byl schválen

Ing. Bonková: Já bych chtěla požádat zástupce komise pro kulturu o zpracování nějaké statistiky kolik je tam členů, dětí a předání grantové komisi, protože se objevují granty na podporu prevence patologických jevů.

Starostka: Já se ještě omlouvám, že jsem to tak zkrátila a že jsme neodhlasovávali jednotlivé body. Mohu předpokládat, že souhlasíme s každým z těch bodů, anebo chcete provést úpravy? Mohu to tedy tak nechat? Dobře, děkuji. Ještě doplním, že v tabulce pod č. 12 je změna názvu na TK Spolek Tenistů Svinov.

K bodu 14) programu: bez úvodního slova předkladatele

Bez diskuse

ZMOB Svinov projednalo zprávu o kontrole plnění usnesení

K bodu 15) programu: s úvodním slovem předkladatele

Planka: My máme stálý problém s nástavbou Jasen.

V podstatě máme nějaký stroj, který stál drahé peníze, ale který nám je k ničemu. Tak jsem si dovolil podat podnět obecnímu státnímu zastupitelství, jestli nedošlo k trestnému činu. Nedošlo, ale píše mi tady státní zástupce, že odpovědnost za problematickou nástavbu Jasen by měla především být pracovně právní a politická. Tak předpokládám, že se k ní pracovně právně přihlásí, politicky se možná taky přihlásí. Mám dopis z ministerstva dopravy, který říká, že nástavba byla schválena nějakou zkušebnou, všechno je v pořádku a je samozřejmě na uživateli, aby s pokrytím nosiče převzal odpovědnost při provedení nástavby jak z hlediska rozměru, tak z hlediska hmotnosti. Takže já bych navrhoval, abychom se vrátili zpátky k tomu usnesení, které přijala minulá rada v srpnu loni č. 2055/M, kde se má vydat dalších 160 tis. na to, aby my jsme se nějakým způsobem ujistili v tom, že to nějakým způsobem můžeme vrátit, že ty peníze dostaneme. A vzhledem k tomu, že kontrolní výbor je dobře právně obsazen, tak bych doporučoval, abyste se právě tímto usnesením zabývali, aby dal kontrolní výbor návrh, zda vůbec budeme úspěšní, abychom ty peníze zase nemuseli vyhodit zbytečně ven. Takže já bych chtěl požádat zastupitelstvo, aby se touto nástavbou začalo zabývat, protože koukat na něco, co nejedí, to si žádná hospodyňka nedovolí. Takže já poprosím zastupitelstvo, aby pověřilo kontrolní výbor, aby se tím zabýval.

Ing. Mitura: Rada nevydala 160 tis. Kč. Pokud si vzpomínám, to se jednalo o posouzení sporu, ale k tomu nedošlo. My jsme do toho sporu nešli, takže peníze utraceny nebyly.

Ing. Hauptová: Já bych chtěla k tomu říct, že veškerá zjištění a kontroly výborů jsou uloženy v tzv. pytlíku a přichystány pro poskytnutí součinnosti pro nové výbory.

Planka: To nebrání tomu, aby se tím právníci v kontrolním výboru zabývali.

Starostka: Navrhuji hlasovat o návrhu usnesení - ukládá kontrolnímu výboru provést revizi usnesení č. 2055 ze dne 2. 8. 2010 ve věci podání žaloby na dodavatele nástavby Jasen

Hlasování o návrhu

Pro: 18

Proti: 0

Zdržel se: 0

Návrh usnesení byl schválen

Různé:

Mgr. Hrušková: Já bych vás ráda seznámila s výsledkem petiční akce, kterou jsem zde přednesla za občany, lokality Bratří Sedláčků, Axmanova, Hečkova. A 14 dní na to mi přišla odpověď paní Popkové, s tím, že celou věc předá rada MMO. Z odboru životního a investičního mi přišly dvě odpovědi v podstatě slibující, že o problému vědí a monitorují jej. A čekají, až budou mít finanční prostředky na řešení. Odbor životního prostředí oslovil radu naší obce, aby situaci řešila minimálně tím způsobem, že zadá o zpracování studie a naše rada odpověděla v materiálu č. 5 z 31. 1. 2011, že tady tuto záležitost odkládá. A já bych ráda

věděla proč, protože pokud tato studie nebude existovat, tak se o této problematice nebude nikdo bavit.

Tajemnice: My jsme po konzultaci došli k takovému názoru, který odsouhlasili.

RNDr. Heroutová: Rada to odložila, ne, že by to smetla ze stolu, ale po jednání s odborníky nám bylo řečeno, že bude postavena nová komunikace Bílovecká, změni se odtokové poměry Mlýnky, takže teď nemá smysl dělat studii. A druhá varianta byla, že nyní se už vydává stavební povolení na odkanalizování jižní části Svinova a tím pádem, když se lidé všichni napojí do kanalizace, Mlýnka se pročistí, nebude tam tolik odpadu a odtokové poměry se opět změni. Proto se to odložilo.

Veselý: Navštívil jsem projekční kancelář firmy Diamo, pak pana Valeriána z MMO. Všude bylo řečeno, že tato studie je nutná pro další pokračování v úpravě revitalizace Mlýnky.

Ing. Hauptová: To, že se provádí studie odtokových poměrů je samozřejmě adekvátní času, ale jestliže se neprovedla tenkrát, když se dělal koridor železniční trati, tak teď trpíme za ten důsledek. Jestliže se projektoval nový tok Mlýnky, měla jsme za to, že projektanti jsou natolik fundovaní, že zvládnou řešit tok Mlýnky od propustku z Rudné po propustek pod trať. Uvědomme si všichni, že ten průtok má jednoletou vodu, takže nyní nastává období pršení a Mlýnka se opět vylévá. A stav je čím dál tím horší. Jestliže se chtěla vyčistit Mlýnka, tak padla pokuta. Našla se tam nějaká perlorodka. Ale v žádném případě při řešení vodního toku Mlýnka tam nebyla studie, aby se zaměřil ten stav, ale nastalo to, že mi nemáme v ruce nic, o co bychom se mohli opřít při jednání, neřku-li žalobě vůči českým drahám, které založily propustek a jak je v dokumentech uvedeno, již tenkrát zemědělský podnik Rázová upozornil na to, že to založili vysoko. Takže my se tam teď můžeme na tom spodním průtoku Porubky zbláznit. Je nám to velice nemilé, ale myslím si, že veškeré vlivy jsou zjištěitelné a měřitelné a bez studie odtokových poměrů, která může v sobě vidět, co my vůbec nevíme, ale rozhodně kritický bod je propustek pod železniční trať. Tak já jsem pro, aby se tato studie zadala.

RNDr. Heroutová: Největší problém u Mlýnky je opravdu podjezd pod kolejemá.

Mgr. Hrušková: Jaká je cesta k řešení?

RNDr. Heroutová: Podat žalobu na české dráhy, že to udělaly špatně. To mě ale teď neberte za slovo.

Mgr. Hrušková: Máme tedy žádat paní Popkovou, která vede stížnosti, nebo radu aby podala tu žalobu?

Starostka: Včera za mnou přišli tři pánové z OVaK a tady o tom hovořili.

Ing. Dvorský: Já navrhuji studii zadat, aby byla Mlýnka řešena a současně podat žalobu.

Mgr. Hrušková: Kolik stojí ta studie?

RNDr. Heroutová: Nevíme, ale zjistíme.

Ing. Zdražil: Já se chci zeptat k tomu usnesení č. 179, jestli u té naší školky na Rošického je tam skeletový plát, jestli je součástí budovy?

Mgr. Ivančo ředitel – žádost o peněžní prostředky pro zajištění plošiny pro bezbariérový přístup.

Planka: Já vám zítra půjčím schodolez na jakou dobu budete potřebovat.

Planka: Na minulém zasedání zastupitelstva, když jsme schvalovali rozpočet, tak tady paní tajemnice nás naprosto neprofesionálně přesvědčovala o tom, co to jsou úředníci a jak mají být placeni. Já jsem si tu informaci ověřil na MMO a mám zde i odpověď, kterou vám rozdám. Platy se nám ročně zvedli o 600 tis. Kč.

Ing. Mitura: Máme havarijní schodiště na hřbitově. Cena opravy by činila 490 tis. Kč.

Ing. Hauptová: Já se vrátím ještě k tomu, že Mlýnka sebou nese i vyřízení vlastnických vztahů. To je velmi problematické. Jednali jsme se všemi vlastníky, problémem je, že akce musí být naprosto zkoordinované, i co se týká výstavby. Takže, abyste si uvědomili, že musíme mít souhlas všech vlastníků od propustky Rudné až po zábor a výkup pozemků za obecním domem, za panem XXXXXXXXXX, za panem XXXXXX a částečně za XXXXXXXXXX. Myslím si, že opravdu je nejvyšší čas zavolat všechny zainteresované, kteří tam jsou, aby černé na bílém dali, jak se to bude realizovat a aby byla ta koordinace.

Ing. Vašek: Já se chci zeptat, proč naši občané, kteří se dožívají životních jubileí, mají pokaždé dát písemný souhlas k tomu, že budou uveřejněni ve Svinovském hlasateli, kde jsou vyplněné formuláře se souhlasem, protože někteří jubilanti se podivují nad tím, že to již vyplňují po třetí. Tam přece není žádné časové omezení.

Mgr. Hrušková: V okamžiku, když bych vám tyto materiály poskytla, se může stát, že jsou již někteří po smrti, takže každý rok je obcházíme znovu.

XXXXXXXXXX: Já jsem si myslel, že městský obvod je tady pro občany. A ne občané pro městský obvod, to je za prvé. Za druhé, v několika případech tady bylo řečeno, že nejsou peníze, kde chybí, že jsou ubrány na nesprávných místech, protože nejsou. Chápu, když nejsou, že se nemůžou dát. To je logické. Tak právě proto, mě zaráží, jak se chová městský obvod, nebo jak hospodaří s penězi. V podstatě v mém případě, kdy byli dva zájemci o zmiňovanou parcelu, ten druhý nebyl ani osloven, s nabídkou jestli ji chce, nebo nechce a za jakých podmínek, kdy konkrétně já bych za danou parcelu byl schopen zaplatit o 100 tis. Kč více. To je první věc

a když to přehlasujete, ráno v 9:00 hodin je máte. A druhá věc, odsouhlasili jste prodej člověku, který není, nebyl a ani nikdo z jeho rodiny občanem Svinova. Zmínil se, že o danou zahradu se stará, já co svou nemovitost vlastním 3,5 roku, tak vidím, že to je bronx, tam v životě na nic nikdo nešáhl za minimálně posledních 3,5 let a troufám si říct, že ani v minulosti ne. Dům, který pan vlastní má ve střeše takové díry, do kterých prší, má vymlácená okna. Je smutné, že tady nebydlí, nemá vůči Svinovu žádné závazky, není schopen zabezpečit ani svůj dům, ač je starý, ale přesto i když o 100 tis. Kč méně, jste mu parcelu prodali. Já jsem občan Svinova, mám tady rodinu, děti, podnikatelské aktivity. Za minulého období tady paní starostky, když byla pout', nebo něco a oslovili mě, bral jsem to jako mou povinnost občana Svinova dát vždycky nějaký sponzorský dar. Shodou okolností jsem se dozvěděl, že pan farář z kostela chtěl příspěvek na nové varhany a jak se zachoval městský obvod Svinov? Nula, ani symbolicky jste mu nedali 5 nebo 10 tis. Kč. Takže já, když jsem místní a bydlím tady, podnikám, jsem to vždy považoval za samozřejmé nějaký ten příspěvek dát. A tímto bych prosím chtěl říct, paní starostko vám, abyste byla tak laskava a pověřila někoho na městském úřadě, protože když jsem byl sponzorem, tak mám někde na úřadě uložen reklamní panel, který byl vždy pověšen někde na pódiu, abyste byla tak laskava a našla jej, telefonicky kontaktovala, já si pro něj přijedu. Protože tímto dnem já a obec nějaký sponzorský dar je mi to strašně líto, protože obec prodala obecní majetek o 100 tis. Kč méně a ani se nezeptala každé strany. Takhle se řádný hospodář nechová. Nevím, jak to budete zdůvodňovat, měli jste dát nějakou obálkovou metodu, nebo cokoliv, pak by to bylo v pořádku, pan dal víc, klobouk dolů, já odcházím. To je zhruba vše.

Planka: Já si myslím, že zastupitelstvo ještě běží. Na základě toho, co tady pán říká, by stálo za to, revokovat ještě toto usnesení.

Starostka: Vyhláшуji přestávku na dohádovací řízení.

Nepřítomni: Ing. Petr Zdražil, Ing. Helena Wieluchová, Zdeňka Popková

Starostka: Poslední návrh, než jsme přistoupili k dohadovacímu řízení, byl návrh pana Planky, revokovat usnesení vázající se k materiálu č. 5. Nechávám hlasovat.

Hlasování o návrhu

Pro: 5

Proti: 0

Zdržel se: 11

Návrh usnesení nebyl schválen

Starostka: Já bych jen chtěla vysvětlit, proč se náš klub zdržel hlasování pro revokaci. To by bylo zcela proti všem mravům, protože ten druhý zájemce, který odešel s tím, že jsme mu schválili prodej pozemku, tady už není. A my nemůžeme vědět, jakou by dal on nabídku. Ta revokace se nám jeví v tomto momentě jako nevhodná. Samozřejmě můžeme uvést do kupní smlouvy 15 denní lhůtu pro složení peněz a pokud zájemce, kterému dnes byl prodej schválen, cenu nezaplatí, smlouva padá a pak se můžeme dohodnout na obálkové metodě.

Planka: Paní starostko, víte jak jsme přišli o správu a údržbu veřejného osvětlení? Jak jsme začínali a seděli tady na zastupitelstvu, taktem si vymínili a potom přišel nějaký chytrák na město, že je to potřeba zkoncentrovat a my jsme přesvědčili zastupitele, aby nás podrželi a my usnesení revokovali a od té doby nevlastníme veřejné osvětlení.

Starostka: To není důvod, abychom udělali totéž.

Ing. Dvorský: Mohli jsme pouze zrušit usnesení, ne rozhodnout o prodeji.

Starostka: Ale to je totéž.

Konec 4. zasedání ZMOB Svinov ve 20:30 hodin

Zapsala: Eva Štefaňáková

Ing. Eva Poštová, CSc.
starostka

Radmila Jančíková
místostarostka

Ověřovatelé:

Lumír Pšcolka

Mgr. Viktor Kojdecký