

**Statutární město Ostrava  
městský obvod Svinov  
zastupitelstvo městského obvodu**

**Z Á P I S**

**ze 17. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Svinov, konaného dne 12. 3. 2014**

**PROGRAM:**

16:00 hodin - zahájení – Ing. Eva Poštová, CSc., starostka  
- volba ověřovatelů zápisu  
- volba mandátové a návrhové komise

- Zpráva ověřovatelů z 16. zasedání ZMOB Svinov ze dne 18.12.2013 (bez materiálu)

1. Rozdělení dotací žadatelům z rozpočtu MOb Svinov pro rok 2014
2. Návrh na schválení zřizovacích listin příspěvkových organizací
3. Návrh na změnu znění kupních smluv na prodej pozemků v k.ú. Svinov, obec Ostrava
4. Návrh na vydání stanoviska k záměru prodeje části pozemku parc.č. 659/121 v k.ú. Svinov, obec Ostrava /předzahrádka)
5. Návrh na prodej nemovitostí
6. Plnění usnesení Zastupitelstva městského obvodu Svinov

Různé

Ing. Eva Poštová, CSc.  
starostka

### **Začátek jednání zastupitelstva v 16:00 hodin**

Celkem přítomno členů: 18

Omluveni: Lumír Pščolka

Paní starostka: Nechávám hlasovat o programu.

Hlasování o návrhu

Pro: 18

Proti: 0

Zdržel se: 0

Materiál byl schválen.

### **Ověřovatelé zápisu ze 17. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Svinov**

Návrhy: Ing. Petr Zdražil, Mgr. Viktor Kojdecký

Hlasování o návrhu

Pro: 18

Proti: 0

Zdržel se: 0

Ověřovatelé byli určeni.

### **Volba návrhové a mandátové komise**

Návrhy: Ing. Eduard Dvorský, Stanislav Soukal, Jaroslava Pustějovská

Hlasování o návrhu

Pro: 18

Proti: 0

Zdržel se: 0

Návrhová a mandátová komise zvolena

Zápis z 16. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Svinov ze dne 18.12.2013 ověřili

Ing. Radim Smetana a Jiří Kusýn

Ověřovatelé zápis ověřili bez připomínek.

Hlasování pro přijetí zprávy ověřovatelů zápisu z 16. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Svinov ze dne 18.12.2013.

Pro: 18

Proti: 0

Zdržel se: 0

Zpráva byla přijata

Paní starostka seznámila přítomné zastupitele se zprávou o své činnosti a k dotazu pana Planky na minulém zastupitelstvu (18.12.2013) na výši celkových nákladů týkajících se sporu o dům č.556 ul. U Rourovny, Ostrava – Svinov uvedla:

Na žádost p. Planky se od posledního zasedání zastupitelstva náš majetkový odbor mnoho dnů zabýval vyčíslením nákladů na soudní spory s bývalými a současnými vlastníky nemovitosti U Rourovny 556 a to za posledních 10 let. Nakonec musíme konstatovat, že to byla práce náročná, ale pro obvod velmi přínosná. Znovu jsme si uvědomili, k čemu vlastně došlo:

-rok 1996 - špatné rozhodnutí tehdejší samosprávy, v jejímž čele stál právě pan Planka, po němž následoval prodej nemovitosti čtyř bytových jednotek Ing. XXXX a Ing. XXXX, o jejichž nájemních smlouvách bylo možno pochybovat.

Po kontrole hospodaření městského obvodu provedené MMO rozhodlo ZMO o odejmutí pravomocí MOb Svinov nakládat s majetkem (rok 1997) a současně RMO uložila p. Plankovi zrušit všechny 4 kupní smlouvy uzavřené s Ing. XXXX a Ing. XXXX. Tito s tím nesouhlasili, a proto RMO uložila p. Plankovi podat žalobu proti těmto mužům o neplatnost všech 4 smluv.

- následná řada soudních sporů na všech úrovních končících různými rozsudky, ve kterých bylo vlastnictví v různých časových intervalech přisouzeno střídavě městskému obvodu a střídavě Ing. XXXX a Ing. XXXX
- současně s tím řada soudních sporů na náhradu za užívání cizího majetku.

Ing. XXXX a Ing. XXXX podali proti MOb v roce 2002 a 2003 žalobu o částku cca 300.000,- Kč v souvislosti s tím, že se „starali“ o obě bytové jednotky v době, než soud rozhodl o neplatnosti kupních smluv.

- ve všech soudech zpochybněno vlastnictví bytové jednotky 4 a 2 ve prospěch městského obvodu; smlouvy neplatné

Rok 2008 prodej nemovitosti s právní vadou (nedořešené vlastnictví dvou bytových jednotek) novému vlastníkovvi – společnosti Ostreal s.r.o.

I když Ing. XXXX a Ing. XXXX věděli, že kupní smlouvy jsou absolutně neplatné, prodali je dalšímu subjektu, a proto bylo nezbytné vést další spor o vlastnictví s tímto subjektem – společností Ostreal, s.r.o.

Následuje další část soudních sporů o určení vlastnictví už jen dvou bytových jednotek číslo 2 a 4, které byly Ing. XXXX a Ing. XXXX prodány spol. Ostreal s.r.o. za 1.200.000 Kč.

Na spor o určení vlastnictví je napojeno dalších několik sporů:

Soudní spory si do dnešního dne vyžádaly náklady ve výši 194 tis. Kč z rozpočtu městského obvodu, 251 tis. Kč druhé straně.

A o co v nich tedy jde?

Podle znaleckého posudku z roku 2012 činí cena dvou předmětných bytových jednotek 1.470.000 Kč. Pánové Ing. XXXX a Ing. XXXX koupili každou za cca 70.000 Kč.

Všechny soudy, včetně Ústavního došly k jednoznačnému názoru, že kupní smlouvy vztahující se k b.j. 556/2 a 556/4 jsou absolutně neplatné. Odpovědnost za uzavření těchto smluv nese starosta, který je uzavíral.

Při uzavírání smluv v roce 1996 byl porušen zákon, Ing. XXXX a Ing. XXXX koupili všechny bytové jednotky (celý dům) za cenu výrazně nižší, než povolovala vyhláška, a navíc přesto, že nebyli nájemci všech bytů.

Získat zpět takto „ztracený“ majetek byl úkol uložený RMO.

Úmornými soudními řízeními jsme získali

- konstatování, že dvě ze čtyř kupních smluv uzavřených v roce 1996 jsou absolutně neplatné
- naději, že dosáhneme i potvrzení vlastnictví k těmto dvěma bytovým jednotkám – tedy hodnoty ve výši 1.470.000,- Kč

- jistotu, že nemusíme pánům Ing. XXXX a Ing. XXXX zaplatit cca 300.000,- Kč s příslušenstvím

K tomu všemu nemuselo dojít, kdyby byl v r.1996 dodržován zákon.

Paní tajemnice doplnila zprávu o činnosti státní správy.

Diskuse a připomínky ke zprávě o činnosti:

Pan Planka: Paní starostko, je mi líto, ale lžete a lžete...

Starostka: Vážte slova pane Planko.

Pan Planka: „Nechte mě taky mluvit. Už se to nedá poslouchat. V r.1996 Rada města žádný pokyn nedala, ani to nešlo. Bylo to rozhodnutí Zastupitelstva, našeho Zastupitelstva, které tady sedělo. V tom Zastupitelstvu jste byla Vy, Vy jste dokonce byla v Radě, Vy jste hlasovala pro toho, koho si zvolíme, aby tyto smlouvy zpracoval, aby je předložil k podpisu. Tam se nic nedělo. Kdybych něco navíc dělal, tak jak někteří radili, že proč jsem si to nepohlídal, tak jsem už dávno byl v kriminále. Já jsem do toho vůbec nepletl. Na to tady byl člověk, kterého jsme za to platili, zaplatili ho ti klienti. Toho člověka jsme vybrali Vy, já, paní Miková a dva Březinové. To už jsem tady řekl minule. A nevymýšlejte si tady nějaké hňupárny. To je blbost, co tady vypravujete. V tom usnesení, které to Zastupitelstvo přijalo, poněvadž to všechno přes tento orgán se chtělo, aby soud řekl, jaký je vlastnický vztah. My jsme šli do toho nebo po tom, co se tady odehrálo, že nepatří těm chlapcům vůbec nic, což byl nesmysl a až Nejvyšší soud napsal ve svém rozsudku, že porušení §22 v zákoně 72 nenese následky neplatnosti smlouvy. A s tím vy nikdo nechcete nic slyšet. Vaše právní zástupkyně chodí k soudu a vypráví tam o absolutní neplatnosti apod. Škoda, že než jste hlasovali o tom, že se dovoláte u Nejvyššího soudu jste si nepřčetli rozsudek paní Lastovecké nebo zpět... Návrh z Ústavního soudu paní Lastovecké, která říká, že je porušena Listina lidských práv a svobod. Tak prosím vás tady nevyprávějte takové blbosti. O tom, kolik zaplatili nebo nezaplatili. Ten efekt je záporný pro ten městský obvod. Co jsme chtěli? Seděli jsme tady a řekli jsme, dejme ty byty pryč. Ať se toho zbavíme, ať se o to postarají. Všechny baráky se opravily. Samozřejmě, že XXXX, XXXX do toho nešli, v takovémto stavu. Tito hoši přišli a řekli, my to dáme do pořádku. Tak to dali do pořádku, barák zachránili, barák stojí. Chodili lidi a říkali, prosím vás, proč se s tím něco neděje? To spadne,spadne!Nic nespadne.. Samozřejmě. A takto vy tady balamutíte už tolik roků ty lidi, že to se už opravdu nedá poslouchat. Já jsem s vámi na to, abych s vámi bojoval, ale nemá to celkem smysl. Já jsem si připravil jiné vystoupení, ale bohužel. Takže to je moje odpověď na ty vaše kydy, které nám tady vypouštíte, a které se tady nahrávají. To se nahrává? Je to tady někde postavené? Výborně! Tak to bude nahrané, to bude váš historický projev. Protože to je spousta nesmyslů. Ještě k těm penězům, prosím vás, tam chybí ještě dvě částky, které zaplatilo Město Ostrava, když ten první soud prohrálo. Tak zaplatilo 36.000,- Kč tomu advokátovi, který zastupoval p. XXXX a 32.000,- Kč paní Sayehové, takže to je o dalších 60.000,- Kč navíc, no a uvidíme, jak to u toho Nejvyššího soudu dopadne, ale mám pochybnosti, že by někdo proti nálezu Ústavního soudu šel.“

Pan Veselý: Já bych měl takovou maličkost. V té zprávě, kterou jste paní starostko přednesla, jsem trošku postrádal, že proběhlo nějaké jednání 27. ledna s Diamem a samozřejmě se řeší pozemek, dotčený přeložkou Mlýnky.

Starostka: Ano, tam jsou dva pozemky Rázová a RPG.

Pan Veselý: Samozřejmě, bylo to utnuté tím, že snad to bude řešeno formou nějaké výměny. Kdo na tom pracuje, do kdy se to bude řešit?

Starostka: Paní Ing. Samková to už urgovala, bude to řešit město. Rázová se nedostavila k jednání, znovu je vyzveme. A budeme muset asi udělat odhad, nabídnout a zahájit ten proces výkupů, protože oni jen odepsali, že volí formu prodeje.

Ing. Wieluchová: Já bych se chtěla zeptat na výstavbu Bytového domu Harmonie na Stanislavského ulici, kde jezdí auta domíchávačů, se stavebním materiálem a jiná těžká vozidla. Zajímalo by mě, jak je ošetřeno ze strany obce, pokud ta cesta, která nemá žádný podklad, by byla v důsledku této stavby narušena. Taký jsem tam neviděla jediné auto s vodou, které by cestu umylo, strašně se tam práší.

Starostka: Dáme vám vědět přesně, jaké podmínky týkající se tohoto p. Mužík jako správce komunikací stanovil.

Jaromír Planka: Urguje, že mu není odpovídáno Radou na vznesené dotazy z minulého Zastupitelstva.

Starostka: Pokud příště předáte písemnou interpelaci, my to necháme projít Radou a odpovíme Vám. Jinak je to bráno jako diskuse.

**K bodu 1) programu:** bez úvodního slova předkladatele

Mgr. Kojdecký: Já mám návrh, abychom zůstali nerozdělené částky, kterou je možné použít 6.000,- Kč, rozdělili a dali v částkách 4.000,- Kč pro TK Spolek tenisu a zbylé 2.000,- Kč pro Pionýrskou organizaci Ještěř.

Ing. Eduard Dvorský: Já s tím musím nesouhlasit a já navrhuji, abychom to nechali jako rezervu. Nevíme, co se může stát. Když ta organizace bude potřebovat nutně nějaké finanční prostředky.

Mgr. Lenka Hrušková: Ze svých zkušeností z minula vím, že se vždy nechávala nějaká částka např. na financování různých soutěží, když náhodou hasiči, házenkáři nebo volejbalisté vyhrájí nějaký pohár a budou postupovat třeba do dalšího kola, tak budou potřebovat nějaký finanční příspěvek.

Starostka: Já myslím, že se určitě najde z nějakých jiných prostředků, když bude vůle Zastupitelstva, tak pevně věřím, že ano. Máme tady dva návrhy. První návrh paní Mgr. Hruškové je, aby materiál zůstal tak jak je s rezervou 6.000,- Kč a druhý návrh pana Mgr. Kojdeckého pro rozdělení částky 6.000,- Kč, z toho 4.000,- Kč pro TK Spolek tenisu a 2.000,- Kč pro Pionýrskou organizaci Ještěř.

Starostka: Hlasujme o tom, že tento materiál zůstane tak jak je s rezervou 6.000,- Kč.

Hlasování o návrhu

Pro: 3

Proti: 0

Zdržel se: 15

Usnesení nebylo přijato

Starostka: Navrhuji hlasovat o souhlasném stanovisku s tím, že dotace budou navýšeny o 4.000,- Kč pro TK Spolek tenisu a o 2.000,- Kč pro Pionýrskou skupinu Ještěř.

Hlasování o návrhu

Pro: 15

Proti: 3

Zdržel se: 0

Návrh usnesení byl schválen

**K bodu 2) programu:**

Starostka: Nechávám hlasovat o návrhu usnesení:

bez úvodního slova předkladatele

Hlasování o návrhu

Pro: 18

Proti: 0

Zdržel se: 0

Návrh usnesení byl schválen

**K bodu 3) programu:** bez úvodního slova předkladatele

Starostka: Nechávám hlasovat o návrhu usnesení

Hlasování o návrhu

Pro: 18

Proti: 0

Zdržel se: 0

Návrh usnesení byl schválen

**K bodu 4) programu:** bez úvodního slova předkladatele

Starostka: Navrhuji hlasovat o variantě II – souhlasném stanovisku

Ing. Dvorský: Přednesu svůj názor. Já budu hlasovat o variantě II, s přílohou č.4, kde bude ponechané místo 2,5 m pro parkování. Jelikož tam tu situaci znám, často tudy projíždím a je potřeba těch parkovacích míst pro místní i hosty zachovat, protože ten metr tam nic neřeší..

Hlasování o návrhu varianty II

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 11

Starostka: Navrhuji hlasovat o variantě I

Hlasování o návrhu

Pro: 9

Proti: 7

Zdržel se: 2

Návrh usnesení nebyl schválen

**K bodu 5) programu:**

Starostka seznámila přítomné se znaleckým posudkem, který byl předložen na místě. V době rozvozu ještě nebyl zpracován.

Dle znaleckého posudku č. 921-19/2014 ze dne 10.03.2014 vypracovaného Ing. Pavlem Sýkorou je obvyklá cena nemovitostí **1.100.000 Kč**. Ze znaleckého posudku vyplývá, že ke dni ocenění je objekt ve výrazně zhoršeném technickém stavu, dlouhodobě neudržovaný, s prvky krátkodobé životnosti v havarijním stavu, s výrazným poškozením svislých konstrukcí zemní vlhkostí patrnou jak na obvodových, tak na vnitřních zdech. Dále se na domě vyskytují statické poruchy, způsobené zřejmě blízkostí frekventované komunikace.

Dne 17.02.2014 obdržel městský obvod Svinov návrh na odkoupení pozemků a nemovitostí od p. XXXX za kupní cenu **1.000.100 Kč**.

Ing. Dvorský: Já budu hlasovat pro variantu a) pro prodej, protože když si ty metry čtvereční sečtu a vezmu v potaz cenu 1.000.100 Kč, tak mi vychází 1.125,- Kč za m<sup>2</sup>, když si uvědomím, že ta demolice toho baráku bude stát řádově 200.000,- Kč nebo jak říkáte třeba 600.000,- Kč, takže já bych to za tu cenu 1.000.100,- Kč prodal.

Starostka: Prodej nemovitostí byl zahájen v roce 2011. Od té doby byl dvakrát vyvěšen záměr na prodej předmětných nemovitostí. Dále byla nabídka k prodeji nemovitostí několikrát vyvěšena na našich webových stránkách, ve vývěsních skříňkách a také v místních denících (deník, avízo...), ani záměr pronájmu nebyl úspěšný. Objekt v současné době není využíván, nadále chátrá a vyžaduje zbytečné udržovací náklady (temperování...). Zdůvodnění nižší ceny, pokud se zastupitelstvo pro ni rozhodne, je tedy takové, že to je na prodej už téměř 2,5 roku a žádný zájemce tam není, každý říká totéž. Tato nemovitost je k demolici a v zátopovém území. Bylo by dobré to prodat tak, jak to je a ty peníze zůstanou Svinovu.

Zájemce jsem oslovila a upozornila ho na to, že tento objekt je určen k bydlení a ať nepočítá ani v budoucnu, že by mu nějaká Rada povolila v obytné zóně podnikání.

Starostka: Navrhuji hlasovat o variantě II

Hlasování o návrhu

Pro: 18

Proti: 0

Zdržel se: 0

Návrh usnesení byl schválen

**K bodu 6) programu:** bez úvodního slova předkladatele

Bez diskuse

Zastupitelstvo městského obvodu Svinov projednalo zprávu o kontrole plnění usnesení Zastupitelstva městského obvodu Svinov ke dni 24.2.2014

Ing. Hauptová: Já bych se chtěla vrátit k Dubí. Zima byla taková jaká byla, milosrdný sníh všechno nepřikryl a to, co je na té dolní části, to je špatné..Okolo místních komunikací, nejen kolem těch našich, spíše těch, které spadají pod krajské komunikace je opravdu odpadků strašná spousta. Je hodně odpadků i po těch vybouraných domech, teď když pokosili dřeviny, které to jakž takž zachytaly, tak je toho ještě více. Takže bych byla ráda, když by se ten úklid Dubí provedl třeba v rámci Ecolyce, pomocí různých občanských sdružení a hnutí. Aby se to Dubí dalo do pořádku.

Dále by mě zajímalo, kolik osob je hlášeno v domě č. 368, kde je pouze jedna popelnice, což není dostatečné, protože ty pytlíky s odpady jsou vždy postaveny všude kolem této popelnice, případně jsou házeny do vedlejší zahrady.

Dále bych chtěla upozornit, že jsou tam pozemky, které jsou v cizím vlastnictví a to v prostoru za kolejema. Je tam takový malý parčík a tam ty různé osoby separují sběr za účelem využití železa a nechávají tam neuvěřitelný nepořádek. Takže bych byla ráda, aby se těmto problémům čistoty věnovala pozornost a zejména se vyzvali jak ti cizí vlastníci, tak i obec, protože naprosto nechápu, proč z obecních peněz uklízí po někom, protože mi nikdo kolem zahrady ani kolem domu špínu neuklidí.

Ing. Wieluchová: Myslím, že je to tak, že pokud tam bydlí třeba více lidí, tak mají nárok na více popelnic, ale pokud si nepožádají, tak je nedostanou. Mají nárok, ale musí požádat.

Starostka: Já bych Vás chtěla poprosit, občané nás běžně kontaktují, mě, Radu, úředníky a vždycky se domluví. Takže proto by bylo přínosné, když na něco takového narazíte, abyste nás kontaktovali a my budeme operativně tyto věci řešit hned. A ne jednou za tři měsíce si tady postěžovat. Takže pokud zavoláte na Technický dvůr, tak to bude přínosná informace.

Pan Dvorský: Já nemůžu souhlasit s paní Hauptovou, protože když budeme pořád odročovat to, že tady toto patří někomu a neuklízí to. Tak my budeme kolem toho jenom chodit. Vím, že chlapi na Technickém dvoře mají dost práce, ale bylo by možné, kdyby se jednou týdně dva zaměstnanci vyčlenili a šli do konkrétní lokality a toto uklidit. Vím, že to je z našich peněz, ale je to zase zpátky pro nás - ta čistota.

Starostka: Pak jsou tady další hlasy, které říkají, vy vynakládáte peníze na úklid cizích pozemků. To je zase práce paní RNDr. Heroutové, která vlastníky neustále vyzývá, aby pozemky dali do pořádku. Je to takový začarovaný kruh..

Mgr. Kojdecký: Já si spíše myslím, že záleží, kde je ta popelnice umístěna. Někteří schovávají popelnice dovnitř a vyvážejí je pouze, když je odvoz. Kolem toho domu chodí cizí lidé a ti, když nevidí popelnice, hodí odpady na zem.

Ing. Mitura: V rámci toho předjarního úklidu máme připraveny avizované kontejnery. V krátkosti bych Vám představil nové vozidlo, které bylo pořízeno na konci loňského roku. Je to vůz Bonetti, který byl pořízen Ministerstvem životního prostředí na svoz bílého odpadu. Máme k dispozici 5 číslovaných kontejnerů, které jsou označeny tím, co je možné do nich hodit. Kontejnery budou přistavovány v cyklickém systému, aby se na všechny dostalo. Očekávám prosím Vaše návrhy, kam je vhodně umístit.

Mgr. Hrušková: Já bych se chtěla zeptat pana Ing. Mitury, kolik finančních prostředků bylo ušetřeno v rámci zimní údržby a jestli by se nedaly takto ušetřené finance investovat do úklidu Svinova, protože ty černé skládky opravdu jsou velký problém a rostou.

Ing. Mitura: Ano v této oblasti dojde k výrazné úspoře. Určitě by se dal nějaký ten úklid zorganizovat.

Starostka: Určitě tam úspora je, sůl je nakoupená, je jí plná hasičárna. Samozřejmě to musí p. ředitel vyčíslit. Jsou tam úspory, ale v milionech to není, je to asi 700.000,- Kč mínus náklady na sůl a pohotovost.

Ing. Mitura představil pomocí fotodokumentace nově zakoupené stroje (určené k úklidu), přístroje, činnost zaměstnanců a vybavení TD.

Ing. Mitura: Myslím, že by se měly najít nové finanční prostředky pro revitalizaci zeleně, která byla v minulých letech opomíjena. Máme tady hodně restů a nejsou to malé peníze, co se týče ochranných řezů a vazeb, tam ty částky budou statisícové. My jsme se přihlásili k inventarizaci zeleně do akce systému Save Trees, kdy přijdou odborníci, kteří tyto stromy prohlédnou, navrhnou, co se s tím stromem má dělat, v jakém je stupni vývoje, v jakém je stupni poškození atd. A na základě toho se sjednají kroky, které je třeba udělat. Ale musí se to udělat, než dojde k nějaké nešťastné události. Protože potom se orgány činné v trestním řízení ptají, konali jste a když nikdo nekoná, tak to je velmi zlé. Oni jdou i dvacet let pozpátku. Takže je třeba konat.

Ing. Zdražil: Já bych chtěl navázat na pana Ing. Mituru, v oblasti zeleně, že už téměř skončilo období vegetace a teď údajně město dostalo nějakou dotaci na výsadbu zeleně a Poruba už v tuto chvíli organizuje výsadbu keřů a stromů. Tak bych se chtěl zeptat, kolik Městský obvod Svinov dostal z Evropské unie. Jakou částku a kde bude ty konkrétní výsadby používat.

Starostka: To vysazuje město, z této částky my máme výsadbu kolem Opavské.

Pan Kusýn: Je to zóna, kde i ulice Sabinova, Lelkova a to okolí kolem bude skutečně zabezpečené proti spadu z ul. Opavské.

Pan Veselý: 29. ledna po nějakém jednání týkající se Mlýnky, jsem se tam zmínil ještě o protihlukové bariéře kolem Českých drah před ulicí Rudnou. Řešením tohoto problému byla pověřena RNDr. Heroutová. Některým to oživím, mnozí možná nevědí, jak to vypadá. Tam jde o to, že protihluková bariéra kolem Českých drah před Rudnou je ukončena zhruba 100m. Takže pokud jede vlak, který vyjíždí od Přerova a vyjede pod Rudnou, to je takový hluk, že lidi, kteří tam bydlí jsou značně, opravdu značně postiženi. Takže bych se rád zeptal, zda je to možné řešit. Chtěl jsem vědět, v jakém to je stádiu teď a co se s tím bude dělat dál.

RNDr. Heroutová: My jsme tom jednali s p. Veselým asi před 14 dny. Já jsem mluvila se Správou železniční a dopravní cesty. Bylo mi řečeno, že se bude muset změřit pravděpodobně za obecní peníze hluk. Na těch místech, kde jsou ty obytné domy. Protože oni, když tu protihlukovou stěnu stavěli, tak ten hluk se šíří tak trychtýřovitě, že vychází z konce té protihlukové stěny. Takže další postup bude, že já pravděpodobně budu muset dělat materiál do Rady, kde by se musel dát souhlas s měřením a pokud nebude ta hluková zátěž větší, než je limit, tak nebudou pravděpodobně pokračovat ve výstavbě protihlukové stěny. Jedná se jen o 100m, ale i tak by to bylo několik miliónů, pravděpodobně tak dva, tři. Jinak nemám žádný písemný podnět, jednali jsme pouze ústně.

Starostka: To měření hluku, studie - to je otázka tisíců, to není zase taková hrůza.

Paní Hauptová: Já bych chtěla upozornit, že jde nejen o hluk, ale taky o prach. Ta špína, co nám padá na okna, na parapety, to je hrozné. Možná bychom mohli požádat město, aby provedlo nějaké šetření i v zájmu té zvýšené prašnosti.

Pan Planka: I když jste se vychválili, jak jste krásně zvládli to zařízení pro ty lékaře a tu dětskou ordinaci, tak zklamalo mě to, že 13. ledna jste odsouhlasili změnu v rozpočtu, který jsme 18. prosince tady schválili a už jste začali dělat nějaká opatření, abyste zbytek té stavby zaplatili. To mi bylo divné, takže jsem se tím začal zabývat. Dovolte mi, abych Vás seznámil



s tím, na co jsem přišel. Byla uveřejněna výzva, 1. část té stavby na dodavatele prací, které byly spojeny s výběrem u sádkartonu a střešních oken. Ta výzva visí na webových stránkách. Ve výzvě byly popsány m<sup>2</sup>, které se mají vyměnit a 4 okna. Ta okna tak zamíchala tím výsledkem, až jsem se divil. Ve výzvě bylo napsáno, že se zakázka dá tomu, kdo bude nejlevnější. Tady z této výzvy, která byla uveřejněna, byl nejlevnější nějaký pan Miroslav Niedoba za 179.000, druhý byl SV Unips za 187.308 Kč, když se z nějakého důvodu odečetlo to jedno okno, tak se SV Unips dostal na první místo. Okno toho SV Unipsu stálo 12.900,- Kč u toho druhého stálo 7.900,-Kč. Tento rozdíl udělal to, že se tito zájemci přehodili. Podepsala se smlouva a v té smlouvě se uvedlo a nevím, jak je to možné, že Městský obvod uhradí dodavateli, tj. SV Unips cenu za zhotovené práce, které nebyly specifikované k 31.12.2013 ve výši 169.438,- Kč, což je 98%celkové zakázky. Ta zakázka měla být hotova 17.1.2014. 13. ledna zasedá Rada a rozhodla, že se vypíše nová zakázka na zbytek těch prací,(o kterých jste museli všichni vědět, ne, že jste o nich nevěděli) a vyzvala k podání návrhu a SV Unips dal návrh tzv. položkovým rozpočtem a nevím,kdo to kontroloval, kdo to schvaloval, kdo se tím zabýval. Cena tohoto díla je 276.212,- Kč vč. DPH. Je zajímavé, že v tomto rozpočtu se opět mluví o oknech, kdy tato okna již měla být vyřešena a tady na ta okna se účtuje dalších 4.500,- Kč. Současně po uplynutí toho limitu Rada rozhodla, že si SV Unips přidá na ta okna dalších asi 5.000,-. Ta okna nás přišla na 18.900,- Kč jedno okno bez DPH, což je ostuda. Síťku, která se dává na stěnu a která je v tomto položkovém rozpočtu, byste si nekoupili ani vy do svého baráku, protože tady se za metr síťky účtuje 150,- Kč a pokud se podíváte na internet nebo skočíte do Hornbachu, tak cena za tuto síťku je 15-50,- Kč je cena jako lusk. Ty konstrukce, které tam byly původně, byly vybourané,(to mám od pana Doláka), Dělal tady pan ředitel Technických služeb, jehož pracovníci to vybourali a snesli. V tomto položkovém rozpočtu se sneslo 10t materiálu a zaplatilo se za to 12.000 Kč. Kde se tam ten materiál vzal? Nevím.Vyneslo se 7t materiálu. Takže tyto položky jsme zaplatili. Co tady vůbec není, tak to je lino, ale vyleli jsme 139,5 m<sup>2</sup> na srovnání podlahy. Přičemž v projektu je uvedeno, že na ty prostory pro dětskou lékařku mají 89m<sup>2</sup> a je tam označeno, že něco se vylívalo i u zubařky. Ty sazby, které jsou tam nasazené třeba na ty omítky, místo 89 m<sup>2</sup>, spočítali jsme, že je to ve skutečnosti jen 78m<sup>2</sup>. A takovýchto rozporů je tady více. A proto jsme nechali udělat našima lidma jiný takovýto rozpočet a nabízíme ho Radě, aby si ho prostudovala a aby nám odpověděla, jak je možné, že se celá tato akce prodražila za práci o 53.382,- Kč a s DPH asi o 65.000,- Kč. Ten rozpočet, který tady přišel, to je v příloha, kterou Rada použila. Ten je od Ing. Petra Sedláčka, taky není vidět z jaké firmy to je, pro koho to je. A taková příloha pak vypadá tak, že jsme ty peníze, které jsme vydali, byly vydány nadbytečně. Já bych chtěl docílit toho, aby se těmato věcmi někdo zabýval. Třeba Kontrolní a Finanční výbor, ale určitě to neschválíte...

Starostka: To chci právě navrhnout. Navrhují, aby se Kontrolní výbor zabýval celou touto věcí od zadání až po vyúčtování. Se vším všudy.

Pan Kusýn: Já bych chtěl, aby návrhová komise stanovila přesně návrh usnesení.

Starostka: navrhuji přestávku, návrhová komise připraví návrh usnesení k hlasování a po přestávce bychom pokračovali. Ještě dávám slovo p.Vaškovi.

Pan Vašek se vyjádřil k nepořádku v Dubí a doporučil, aby městská policie zvýšila kontrolní činnost.Poukázal na to, že za našimi hranicemi v Zabelkowě je naprostý pořádek, kdy v pravidelných intervalech funguje rozvoz a svoz jakýchsi plastových nádob, které stavějí v ulicích před domy.

Pan Planka: Já si myslím, že ten Váš návrh, aby ten problém, co se týče stavebních úprav v ordinacích,výměna oken atd. řešil Kontrolní výbor není ten nejlepší. To skončí tak, že Ti právníci řeknou, že nerozumíte stavební části. Já jsem měl připraven návrh usnesení pro Kontrolní a Finanční výbor.

Přestávka 10 min

Na základě diskuse přednesla předsedkyně mandátové a návrhové komise paní Pustějovská návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Svinov

- a) ukládá finančnímu výboru provést kontrolu veřejné zakázky P14V – 01 na oprávněnost rozpočtových položek a jejich výše v objemech podepsané smlouvy o dílo
- b) ukládá kontrolnímu výboru provést kontrolu veřejné zakázky P13V – 18, zda prováděné procesní úkony při vyhodnocování pořadí nabídek z výzvy a jejich zavedení do smlouvy o dílo nebyly v rozporu se směrnicí č.2/2012, kterou se vydávají zásady a postupy při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu

Mgr. Kojdecký: Finanční výbor umí spoustu věcí spočítat, máme mezi sebou nějaké odborníky, kteří jsou profesně a tématicky směřováni. Ale nemáme žádného stavaře, takže to budeme muset s někým konzultovat.

Pan Planka: Jednací řád vám dává možnost, abyste si jakéhokoliv znalce, nebo odborníka přizvali a z obecních peněz ho zaplatili.

Mgr. Kojdecký: Finanční výbor posuzuje položkovou správnost a Kontrolní výbor zkoumá proceduru.

Starostka: Navrhuji hlasovat o návrhu usnesení

Hlasování o návrhu

Pro: 18

Proti: 0

Zdržel se: 0

Návrh usnesení byl schválen

Různé:

Ing. Dvorský: Zpomalovací prahy, které jsou instalovány na našich komunikacích. Myslím si, že se všichni shodneme na tom, že by měly být ve stoprocentním technickém stavu nebo by tam neměly být vůbec. Bylo by dobré, kdyby ředitel technického dvora měl takovou pravomoc, že když ten práh nesplňuje technické a bezpečnostní podmínky, tak by ho měl okamžitě nechat opravit a nebo ho demontovat. Na komunikaci Psohlavců je tento práh jeden ve velmi špatném stavu a pan ředitel to nemůže ze své vlastní vůle opravit.. Bylo by dobré, kdyby to Rada projednala a předala mu tuto pravomoc.

Vitríny před kostelem, které byly nainstalovány od r.2007, ročně za to platí každý nájemce zhruba 663,- Kč včetně DPH po inflačním navýšení. Je to ve špatném stavu, za těchto sedm let se do tohoto neinvestovalo vůbec nic, bylo by to dobré je natřít atd. Je to ve špatném, nepěkném stavu.

Echo, není naše, ale jeho technický stav se rapidně zhoršuje. Dovolím si říct, že během roku se může stát pro kolemjdoucí nebezpečným. Jsou tam popraskané schody, může se stát úraz a budeme to muset nějak řešit.

Komunikace Psohlavců má 2 strašidla: na jedné straně naproti Radnice je pozemek pana XXXX, který za loňský rok posekal svůj pozemek jenom jednou, nechal to tam zahnit, měsíc to tam smrdělo. Druhá seč nebyla provedena. Je to tam strašidelné, každý v okolí se snaží mít pozemky nějakým způsobem upravené. Ač je to komplikované, tak prosím, aby tento pán byl znovu vyzván k nápravě tohoto problému. Na druhé straně je to stavba pana XXXX.

RNDr. Heroutová: Ta stavba mohla být dávno dostavená. Mohly tam být tři řadové rodinné domky, kdyby tam nebyli účastníci řízení, kteří se stále odvolávají na Magistrát na Kraj a pořád se to šetří už těch šest, sedm let. Tam ty domy mohly dávno stát, my jsme dali dodatečné povolení stavby, ale já bohužel neovlivním účastníky řízení, kteří píšou neustále stížnosti a odvoláčky. Já je tam musím zahrnout.

Ing. Dvorský: A jsou tito lidé řádně informováni o aktuálním stavu?

RNDr. Heroutová: Samozřejmě, chodí neustále na úřad.

Ing. Dvorský: Táhne se to dlouho a je to špatné. Další věc – platby za hasičárnu, za nájem sálu, který v naší hasičárně je. Všichni dobře víme, že ve Svinově je velký hlad po místech, kde se dají pořádat nějaké akce. Já jen konstatuji, že tyto nájem jsou vysoké a jsou nad rámec nákladů. Vy jste si to nějak spočítali, je to váš výpočet. Já s tím nesouhlasím. Místnost, která je nabízená na Radnici dole - ta zasedačka je řešením, ale po mé zkušenosti, je nevhodná. Měl jsem tam dvě akce a na jedné z nich byl Pavel Bělobrádek, současný vicepremiér naší vlády a tento člověk nešel slyšet, protože zrovna v tento den probíhala vedle v restauraci nějaká akce. Další akce tentýž problém. Dále jsem se chtěl zeptat, proč byl Radou zamítnut pronájem této místnosti panu XXXX. Bylo mi odpovězeno paní místostarostou Broulíkovou, že po nedávné aféře „Šmejdi“ se Radnice chce podobným akcím vyvarovat. Já jen upozorňuji na to, že jste si mohli nejdříve něco o tomto člověku zjistit. Je to slušný člověk, který vystudoval dvě vysoké školy a že nemá zájem tyto podomní prodejce nějak podporovat. Přišli jsme zbytečně o peníze. Chtěl prodávat Herbalife.

Starostka: Jedná se o šedesát korun a mně osobně se líbí, že to Rada zamítla.

Ing. Dvorský: Proč byl zrušen den Svinova 13.9.

Starostka: Prosím vás pěkně, ještě jsme tuto akci ani nezačali organizačně zajišťovat a už jsme byli napadáni, že to jsou předvolební akce Rady. Takže proto.

Ing. Dvorský: Proč nebyl Obecní ples?

Starostka: Nebyl. Je taková doba, že lidé na plesy chodí výrazně méně. Rada se proto rozhodla, že akci nebude financovat, protože nebyl zájem.

Paní Popková: Už jsme říkali předtím, že Vánoční jarmark nahrazuje tady tuto akci a je plošněji zaměřen pro všechny, pro celý Svinov a ne jen pro pár lidí.

Ing. Dvorský: Je to konstatování. Rada se nezabývá problematikou, která je otevřená a diskutována a v bodě různém. Je to moje dlouhodobé sledování. Pokud tento konkrétní bod, který tady budu chtít prezentovat nenapišu jako písemnou interpelaci, tak Rada z tohoto zvukového záznamu tyto materiály neřeší.

Starostka: Já si naopak myslím, že je důležité, koncepční a mající nějaký racionální význam, že když mám nějaký problém, tak se obrátím na radního, referenta apod. Kdokoliv zavolá na úřad, že je nějaký problém, tak ho okamžitě řešíme.

Starostka: Poděkovala všem za účast, podnětné návrhy a spolupráci.

Konec 17. zasedání ZMOB Svinov v 18:20 hodin

Zapsala: Lenka Maglenová

Ing. Eva Poštová, CSc.  
starostka

Ing. Jiřina Broulíková  
místostarostka

Ověřovatelé:  
Ing. Petr Zdražil  
Mgr. Viktor Kojdecký