

**Statutární město Ostrava  
městský obvod Svinov  
zastupitelstvo městského obvodu**

**Z Á P I S**

**z 16. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Svinov, konaného dne 18. 12. 2013**

**PROGRAM:** 16:00 hodin - zahájení – Ing. Eva Poštová, CSc., starostka  
- volba ověřovatelů zápisu  
- volba mandátové a návrhové komise

- Zpráva ověřovatelů z 15. zasedání ZMOB Svinov ze dne 25.09.2013 (bez materiálu)
- 1. Návrh na vydání stanoviska k záměru prodeje pozemku parc.č. 570/57 v k.ú. Svinov, obec Ostrava
- 2. Návrh na vydání stanoviska k záměru prodeje pozemku parc.č. 557/41 zastavěná plocha a nádvoří v k.ú. Svinov, obec Ostrava
- 3. Návrh na vydání stanoviska k záměru prodeje částí pozemku parc.č. 659/265 orná půda v k.ú. Svinov, obec Ostrava
- 4. Návrh prodeje části pozemku parc.č. 659/93 v k.ú. Svinov, obec Ostrava
- 5. Návrh prodeje části pozemku parc.č. 3162/1 v k.ú. Svinov, obec Ostrava
- 6. Návrh prodeje části pozemku parc.č. 1567/1 a pozemků parc.č. 1567/2-7 vše v k.ú. Svinov, obec Ostrava
- 7. Návrh prodeje části pozemku parc.č. 659/158 v k.ú. Svinov, obec Ostrava I
- 8. Žádost o dotaci pro TJ Vítkovice-Svinov
- 9. Rozpočtové opatření
- 10. Rozpočtové opatření – úklid a správa Svinovských mostů
- 11. Rozpočtové opatření – výdaje na pohřebnictví
- 12. Rozpočtové opatření – odvod z dopisů 2013, příspěvková organizace Technický dvůr Ostrava-Svinov
- 13. Zápis z 11. jednání finančního výboru ZMOB Svinov
- 14. Zpráva o vývoji rozpočtu za 1-9/2013
- 15. Návrh rozpočtu MOB Svinov pro rok 2014 a rozpočtového výhledu na léta 2015-2017
- 16. Protokol o kontrole výkonu samostatné působnosti
- 17. Protokol o kontrole výkonu samostatné působnosti
- 18. Protokol o kontrole výkonu samostatné působnosti
- 19. Návrh zásad pro poskytování dotací pro rok 2014
- 20. Plnění usnesení Rady a Zastupitelstva městského obvodu Svinov

Různé

Ing. Eva Poštová, CSc.  
starostka

## **Začátek jednání zastupitelstva v 16:00 hodin**

Celkem přítomno členů: 15

Omluveni: Ing. Eduard Dvorský, Ing. Hana Hauptová, Jaroslava Pustějovská,  
Ing. Helena Wieluchová

Paní starostka: Prosím, abyste si doplnili materiál 10 o materiál 10A, který je na stole. Materiály č. 8 a 15 navrhuje s předkladem. Má někdo návrh k doplnění nebo změnu v programu?

Paní starostka: Nechávám hlasovat o programu.

Hlasování o návrhu

Pro: 15

Proti: 0

Zdržel se: 0

Materiál byl schválen.

## **Ověřovatelé zápisu ze 16. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Svinov**

Návrhy: Ing. Radim Smetana, Jiří Kusýn

Hlasování o návrhu

Pro: 15

Proti: 0

Zdržel se: 0

Ověřovatelé byli určeni.

## **Volba mandátové a návrhové komise**

Návrhy: Ing. Pavel Mitura, Stanislav Soukal, Mgr. Lenka Hrušková

Hlasování o návrhu

Pro: 15

Proti: 0

Zdržel se: 0

Návrhová a mandátová komise zvolena

Zápis z 15. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Svinov ze dne 25.09.2013 ověřily

Svatava Bohušová a Ing. Hana Hauptová.

Ověřovatelé zápis ověřili bez připomínek.

Hlasování pro přijetí zprávy ověřovatelů zápisu z 15. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Svinov ze dne 25.09.2013.

Pro: 15

Proti: 0

Zdržel se: 0

Zpráva byla přijata

Paní starostka seznámila přítomné zastupitele se zprávou o své činnosti.

Paní tajemnice doplnila zprávu o činnosti státní správy.

Dotaz Ing. Smetana: Jedna věc, co se týče p. XXXXXX v ul. V Závětrí. Víím, že p. RNDr. Yvona Heroutová tam chodí na kontroly. Zajímá mne, co se týče těch zabezpečovacích prací. Jde vidět, že on si tam dělá oplechování, že si vše připravuje na zateplování a dostavuje tam komín, což je vidět. Lidé v okolních řadovkách samozřejmě nejsou spokojeni se stavem, v jakém to je. Takže se dál budu zajímat, jak je to řešené. Druhá věc: paní starostka bude určitě vědět, já jsem tu informaci dostal dneska, na městě leží, že bude přiděleno 20 miliónů na Sokolovnu. Prý se schvaluje rozpočet na příští rok, jedná se o nějakou dotaci, kdy není stanovená přesná částka. To asi budete vědět vy, já mám tuto informaci pouze přes telefon.

Paní starostka: Prosím vás pěkně, to máte přes telefon? Skutečně jsem to celé prošla, bylo by to milé překvapení, ale o ničem takovém nevím. V případě, že bych se o něčem takovém dozvěděla, tak to samozřejmě budu dál zjišťovat.

Ing. Radim Smetana: Dále co se týče parkování na ul. Dr. Brauna, tak si myslím, že by stálo za úvahu zrušit nájemci parkoviště smlouvu, protože když tam budeme mít lékaře a knihovnu,

tak v podstatě nebudeme mít kde zaparkovat. Protože když jede někdo do knihovny a nebo na poštu, tak tam není skutečně kde zaparkovat. Je to jen takový návrh, protože před samotnou poštou jsou jen dvě místa a když tam člověk jede ve špičce, tak tam není kde zaparkovat.

Ing. Petr Zdražil: Já bych se k tomu chtěl připojit, protože si myslím, že parkování na svinovském nádraží je teď velmi závažná problematika, kterou bychom se tady měli skutečně zabývat. Já už jsem to navrhoval panu Mužíkovi, ať se tomu věnuje. Protože se situací, která je na D1, tak lidí, kteří byli zvyklí cestovat autem do Prahy, tak už nejezdí. A i tito lidé využívají nyní vlak. Musíme si uvědomit, že naše nádraží není jen nádraží Svinov, je to nejmodernější nádraží v Ostravě jako takové s největší kapacitou odbavovaných cestujících. Je to taky nádraží celého regionu, odkud ti lidé nastupují na dálkové vlaky. Nejbližší zastávka Pendolina je v Olomouci, Leo Express stojí myslím v Hranicích a stejně tak Regio Jet taky až v Hranicích na Moravě. Když si vezmeme tu situaci, tak celý okres Nový Jičín, stejně tak jako okres Frýdek Místek a ještě polovina okresu Opava a i ta oblast Hlučínsko, když chce jet do Prahy, tak přijede tady k nám na svinovské nádraží. Pokud má někdo jednodenní cestu, tak si tady to auto chce zaparkovat. Je třeba se zabývat nějakým zachytným parkovištěm, kdy by se ta vozidla dala odstavit. Tak kapacita je absolutně nevyhovující. Možná by stálo za to, využít tu plochu vedle XXXX, která je momentálně nevyužitá.

Paní starostka: Samozřejmě je to dobrý námět. Já s Vámi souhlasím, ale teď mi řekněte důvod, proč by lidé, kteří využívají naše svinovské nádraží, měli parkovat zadarmo. My z toho máme příjem.

Ing. Radim Smetana: Nešlo mi o to, mít to zadarmo. Šlo mi o to, mít tam třeba 20 míst, aby si mohli senioři apod. zajít na poštu, do knihovny apod. a nemuseli kroužit kolem. Například jakési vyhrazené stání s parkovacími hodinami po dobu např. půl hodiny, kdy by si člověk v této době stihl vše oběhnout. Po půlhodině rád za parkování zaplatím, já s tím nemám problém.

Ing. Petr Zdražil: Takže vyhrazené stání?

Ing. Radim Smetana: Ano.

Paní starostka: Nevím, jestli jste to postřehli v usnesení, které máte doma, ale dostali jsme informaci, že město chce koupit parkovací dům KOMA. Řada pamětníků ví, jak jsme tehdy podepisovali, aby se to posunulo, aby to nezničilo ten park. Tehdy pan náměstek pan Kajnar nás chodil masírovat do rady a nevím, co všechno jsme museli..

Ing. Petr Zdražil: Tak to asi zalobovali na městě, aby to město koupilo.

Paní starostka: Oni se nás sice zeptali, ale my jsme dali zamítavé stanovisko. Takže uvidíme. Co se bude dít dál. Jestli koupí zkrachovalou firmu, ale to neřeší problém. Dnes jsem jela kolem a bylo obsazeno 8 parkovacích míst.

Ing. Petr Zdražil: Ta KOMA je vhodná na celodenní stání, není to parkování, když chci jít na poštu.

Paní starostka: Dobře, je to námět.

### **K bodu 1) programu:** bez úvodního slova předkladatele

Starostka: Navrhují hlasovat o variantě I - souhlasném stanovisku

Hlasování o návrhu

Pro: 15

Proti: 0

Zdržel se: 0

Návrh usnesení byl schválen

### **K bodu 2) programu:** bez úvodního slova předkladatele

Starostka: Navrhují hlasovat o variantě I – nesouhlasném stanovisku

Hlasování o návrhu

Pro: 15

Proti: 0

Zdržel se: 0

Návrh usnesení byl schválen

**K bodu 3) programu:** s úvodním slovem předkladatele

Paní starostka: Prosím Vás pěkně, tady bych Vás chtěla uvést do problému. To už tady máme minimálně podruhé. Současně s tím, že bylo prohlášeno, že pozemek pod tou pumpou u Hornbachu není strategické místo. A tady toto je „strategické místo“. Jedná se o pár metrů. Kdy si to ti lidi tehdy oplotili o něco víc, místo aby nás chytře překabátili a žádali vydržení, tak slušně žádali o prodej a město to zamítlo.

Paní starostka: Navrhuji hlasovat o variantě I – souhlasném stanovisku

Hlasování o návrhu

Pro: 15

Proti: 0

Zdržel se: 0

Návrh usnesení byl schválen

**K bodu 4) programu:** bez úvodního slova předkladatele

Ing. Petr Zdražil: Já mám k tomu dotaz, ta paní tu žádá, že to chce koupit za 15.000Kč, tak jestli s tím bude souhlasit, když jí to prodáme za 98.000,- Kč.

Paní starostka: My máme samozřejmě znalecký posudek.

XXXXXX: Já už o to žádám rok, než to tady proběhlo, vy už jste to schvalovali, co se týče záměrů, šlo to na město, všichni se vyjadřovali, byla žádost s nějakou cenou a došlo to tedy k tomu, že se to může prodat s tím, že poslední slovo měl odhadce, který stanovil 1tis za m<sup>2</sup>. To je pruh zeleně před domem, o který se celou dobu, co staráme, i když je to obecní. A dali nám takovou cenu. Takže za nás ten zájem platí stále, ale jsou to pro všechny vyhozené peníze, jak za geometra, který tam byl, tak za odhadce. Takže za těchto podmínek to je o ničem.

Paní starostka: My už jsme se takovým problémem setkali několikrát, že ty odhady nejsou podle představ kupujících. Tento odhadce nám byl městem doporučen. Takže poprosím paní Ing. Samkovou o přechzení posouzení znaleckého posudku.

Ing. Lenka Samková: citace Posouzení znaleckého posudku č.373-12 ze dne 27.12.2012

Paní starostka: Děkuji, nechali jsme udělat znalecký posudek znalcem a my nemáme právo snížit cenu. Toto právo má město a už to využito bylo. Takže já bych doporučila se obrátit na město a požádat s tím zdůvodněním, co jsi tady řekl, ať to projedná město.

Paní starostka: Navrhuji hlasovat o variantě I – souhlasném stanovisku

Hlasování o návrhu

Pro: 15

Proti: 0

Zdržel se: 0

Návrh usnesení byl schválen

**K bodu 5) programu:** bez úvodního slova předkladatele

Bez diskuse

Paní starostka: Navrhuji hlasovat o návrhu usnesení – kupní cena 10.000,- Kč

Hlasování o návrhu

Pro: 15

Proti: 0

Zdržel se: 0

Návrh usnesení byl schválen

**K bodu 6) programu:** bez úvodního slova předkladatele

Bez diskuse

Paní starostka: Navrhuji hlasovat o návrhu usnesení – kupní cena 118.000,- Kč

Hlasování o návrhu

Pro: 15

Proti: 0

Zdržel se: 0

Návrh usnesení byl schválen

**K bodu 7) programu:** bez úvodního slova předkladatele

Paní starostka: Nechávám hlasovat o návrhu usnesení – kupní cena 54.000,- Kč

Hlasování o návrhu

Pro: 15

Proti: 0

Zdržel se: 0

Návrh usnesení byl schválen

**K bodu 8) programu:** bez úvodního slova předkladatele

Paní starostka: Jedná se vlastně o žádost TJ Vítkovice - Svinov o dotaci projektovou dokumentaci vybudování sociálního zařízení a šaten k fotbalovému hřišti. Celkově se jedná o částku 293.850,- Kč. Pokud máte dotaz, jsou tady zástupci žadatele.

Mgr. Lenka Hrušková: takže vy těm házenkářům, respektive té Sokolovně, chcete tu dotaci odebrat?

Paní starostka: Jedná se o dvě věci, když si uvědomíte, co jsme schvalovali minule. Tak bylo dofinancování stavby 30%, pak jsme řekli, že jim zaplatíme první splátku té firmě, která zpracovává žádost o dotaci a že v případě, že dotaci dostanou, tak že po obdržení dotace zaplatí zbytek. My jsme se zavázali vlastně předfinancovat i ten zbytek, pokud by to TJ Sokol uzavřel a platil. Takže z toho usnesení minulého neplatí to 31.250,- Kč a myslím, že to druhá část byla 417.000,- Kč. Takže tyto částky neplatí, těch 417.000,- Kč se nezahrne do rozpočtu 2014, není to v rozpočtu r. 2014. TJ Sokol s tou firmou Grantika nepodepsali smlouvu.

Jaromír Planka: My máme nějaká pravidla, jak tyto granty bereme. To je vlastně grant, který jde mimo rámec těch pravidel, které my jsme schválili. Takže jde o nějaký grant, který je nad, nad.. a součástí tohoto grantu má být úhrada něčeho, kde nejsou dodržována pravidla o zadávání veřejných zakázek. Poněvadž my tyto zakázky máme ošetřeny nějakou směrnicí, která říká, jakým způsobem je třeba s ní pracovat. Já jsem dodneška nepochopil, kde se tady vzala firma Grantika, která nabízí takovouto službu. A v podstatě při tom minulém zasedání zastupitelstva jste nás tady přesvědčovali, že to je prostě ta jediná cesta, jak se to může udělat. A to je těch 3,7%, oni to takto nemají. Ptal jsem se jich, nemají žádných 3,7%, oni to řeší individuálně těmi objednávkami, které jsou v tom materiálu zavedeny. A teď je otázkou, jestli ti dodavatelé těch projektových prací a administrace a ten pohyb, který se uskuteční mezi tou jednotkou a tím ministerstvem. Jestli to je pro ten rozpočet to nejlevnější a nejvýhodnější. Někdo našel takovouto firmu, oslovil ji a hned s ní pracujeme, žádné výběrové řízení neproběhlo. Samozřejmě, že my to schválit můžeme, že to nebude zase tak velký problém. Ale to není transparentní způsob, jak s těmi obecními penězi nakládat. Já bych byl třeba toho názoru, ať si to zaplatí sami, protože si tak dojednali a pojd'me do té stavby jim vložíme půl milionu korun, které oni proinvestují, připadalo mi to čestnější a jednodušší, poněvadž na tu dodávku těch šaten už musí výběrové řízení podle zákona udělat. Tzn. vyhledají takového dodavatele, který bude relativně nejlépe vyhovovat podmínkám, které musí být nastaveny, aby to ministerstvo proplatilo. Když to v té první části se vůbec takto nepostupovalo. Takže proto si myslím, že to nebylo nejšťastnější řešení a jestli z toho postavíme šatny a jsou zde připraveny i další akce, tak jsou zde i jiné možnosti, jak jim můžeme pomoci. Proč ten plot, který tam stojí už 40 roků a vypadá strašně. Na toto bychom se měli zaměřit, jak celé to prostředí zlepšit. Aby ta činnost tam probíhala opravdu v důstojném prostředí. Ale je to můj názor, já jsem tady na vážkách, jestli podpořit nebo nepodpořit. Vás bude určitě dost, kteří podpoříte, takže já jsem ho tady jenom přednesl.

Paní starostka: Já bych k tomu chtěla říct, tady se pletou dvě věci. To není žádost o dotaci tak, jak jsme zvyklí, podle těch pravidel, která tady máme, tzn. přes paní Štekbauerovou. Ty prostředky, které jdou přes tyto dotace jsou investiční. Tak jak pro Sokol, tak případně pokud se rozhodneme pomoci fotbalistům, tak to jiná záležitost. To je prostě příspěvek, neříkejme mu dar. Ale určitě to není tento typ dotace. Oni to uvedli na tu žádost a to nás některé zmátlo. A druhá věc, tady ta žádost na to přispění není na Grantiku, na Grantiku je pouze první

splátka 31.250,- Kč a ten zbytek budou platit oni, mají normálně podepsanou smlouvu, budou platit z té obdržené dotace. Ta procenta, která jsou stanovena. Oni jsou v jiné kategorii, protože tam jsou přesně stanovena ta procenta - do 5 milionů, takže tam je to přesně určeno. Tady je ten projekt, zpracování projektu pro územní řízení, zpracování projektu pro stavební řízení. Pokud dostanou dotaci, třetí etapa je tak, jak jsem se tady zmínila, že od loňského července tuším platí, že pro ta výběrová řízení pro operační programy, musí být pro výběrové řízení prováděcí projekt. Smlouva na projekční práce pro Sokolovnu je ve třech etapách. První etapa- je durka(dokumentace pro územní rozhodnutí), druhá etapa -stavební povolení a třetí etapa- prováděcí práce. Ta se zadá, až když se bude skutečně stavět, když bude obdržena dotace, zpracuje se prováděcí dokumentace. Takže to není pro Grantiku , oni mají s Grantikou klasickou smlouvu, a druhou splátku zaplatí až z těch dotačních peněz, které obdrží. První splátku 31.250,- Kč nyní žádají po nás. Takže to je jen pro objasnění, abychom věděli k čemu se vyjadřujeme. Prosím vás žijeme v takové době, v jaké žijeme, dělat výběrové řízení na firmu, která zpracovává ty dotace, nebo žádosti o dotace by časově nebylo možné – stejným způsobem jsme získali např. na opravu Technického dvora.

Jaromír Planka: Já to nepodceňuju paní starostko, stejným způsobem se dožádala dotace na ten povrch toho hřiště. To je 2 miliony. Seděl jsem tehdy v zastupitelstvu, přesvědčil jsem Vás, že těch 10% máte přidat, ale co můj kluk....

Paní starostka: Já jsem se tehdy na to dívala, žádné doklady, žádné projekty, žádné faktury. Já jsem taky tehdy seděla v zastupitelstvu, je nás takových víc, co tady sedíme. Ale žádná dokumentace zastupitelům předložena nebyla.

Paní starostka: Vysvětlila rozpočtová opatření, kterých se hlasování týká.

Nechávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení

Pro: 15

Proti: 0

Zdržel se: 0

Návrh usnesení byl schválen

#### **K bodu 9) programu:** bez úvodního slova předkladatele

Bez diskuze

Paní starostka: Nechávám hlasovat o návrhu usnesení

Hlasování o návrhu

Pro: 15

Proti: 0

Zdržel se: 0

Návrh usnesení byl schválen

#### **K bodu 10) programu:** s úvodním slovem předkladatele

Paní starostka: Jsou to rozpočtová opatření, která se vztahují k dotaci, kterou dostáváme částečně my a částečně Technický dvůr na provoz a údržbu mostů, včetně těch 12 tis, které tady jsou. Ještě si Vás dovoluji informovat, pro příští rok tam máme 7mil.80tis., je to samozřejmě na energie, pracovníky, na provoz veřejných záchodů, úklid a provoz eskalátorů. V podstatě jsme tam měli v tomto roce , v r. 2013 investiční prostředky na nákup vozidla pro zásobování a zimní údržbu a druhá byla na úklid. My jsme to řešili tak, že zase stejným způsobem, nenechali jsme zpracovat žádost o dotaci a dostali jsme z Ministerstva životního prostředí 2 a půl milionu, ale s tím, že 10% byla spoluúčast naše. Takže 2mil.250 tis. dalo Ministerstvo životního prostředí a a 250 tis. my. Já jsem vyřídila na městě, že jsme vlastně místo 2 automobilů tam napsali 3 a definuje se to tak, že je jedno zařízení na úklid, dále na zásobování je to Ford Transit a to auto, co jsme získali z MŽP z té dotace, které je kontejner atd. a Technický dvůr si tam doplnil nějaké přídatné zařízení, že to může tady i odklízet sněh. My jsme toto vozidlo nazvali, vozidlo pro zimní údržbu a deklarovali jsme na městě, že jsme

tak šikovní, že jsme koupili třetí auto za 2,5 mil.že na něj chceme jen 250 tis., vlastně těch 10%, co jsme museli zaplatit my jsme de facto zaplatili z dotace.

Paní starostka: Nechávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení

**K bodu 10) programu:** bez úvodního slova předkladatele

Hlasování o návrhu

Pro:15

Proti: 0

Zdržel se:0

**K bodu 10A) programu:** bez úvodního slova předkladatele

Hlasování o návrhu

Pro:15

Proti:0

Zdržel se:0

**K bodu 11) programu:** bez úvodního slova předkladatele

Paní starostka: Navrhuji hlasovat o předloženém návrhu usnesení

Hlasování o návrhu

Pro: 15

Proti: 0

Zdržel se: 0

Návrh usnesení byl schválen

**K bodu 12) programu:** bez úvodního slova předkladatele

Paní starostka: Navrhuji hlasovat o předloženém návrhu usnesení

Pro: 15

Proti: 0

Zdržel se: 0

Návrh usnesení byl schválen

**K bodu 13) programu:** bez úvodního slova předkladatele

Mgr. Viktor Kojdecký: Přednesl zprávu finančního výboru, plán činnosti.

ZMOb Bere na vědomí

**K bodu 14) programu:** bez úvodního slova předkladatele

Paní starostka: přednesla a vysvětlila změny, týkající se rozpočtu pro r.2014, ke kterým došlo v souvislosti se Sokolovnou a fotbalem.

Jaromír Planka: v tisku proběhla zpráva, že se město konečně rozhybalo a přispělo nám vyšší částkou na jednoho žáka do školství. Dále, že bylo nějaké nové členění toho neinvestičního příspěvku, které dostáváme z města. V rozpočtu se to dá najít, tady se našly částky, že vlastně ten rozpočet máme o něco větší, ale překvapujeme, že v těch kapitálových výdajích nemáme nic, jenom tu Sokolovnu. I ty dlouhodobě tažené úkoly, které tam byly, tak se vypustily ven, to znamená, že jsme s nimi skončili? Že my z těch peněz, které dostaneme jako ten neinvestiční příspěvek, který je v tom rozpočtu tam někde vpředu – ano, 23 mil. A předpokládejme, že v podstatě 4mil 800 tis. na tu Sokolovnu a víc nic a to jsme vlastně získali letos z toho, že jsme nemuseli odvést ten poplatek..

Paní starostka:To tam není. To je otázka, která je ještě v jednání na městě. To tam není.

Paní starostka: Navrhuji hlasování o předloženém návrhu

Pro: 15

Proti: 0

Zdržel se: 0

**K bodu 16) programu:** bez úvodního slova předkladatele

Bez diskuse.

ZMOb bere na vědomí

**K bodu 17) programu:** bez úvodního slova předkladatele

Bez diskuse

ZMOB bere na vědomí

**K bodu 18) programu:** bez úvodního slova překladatele

Bez diskuse.

ZMOB bere na vědomí

**K bodu 19) programu:** bez úvodního slova překladatele

Bez diskuze

Paní starostka: Nechávám hlasovat o návrhu usnesení – schvaluje

Hlasování o návrhu

Pro: 14

Proti: 0

Zdržel se: 1

Návrh usnesení byl schválen

**K bodu 20) programu:** s úvodním slovem překladatele

ZMOB projednalo

Různé:

Mgr. Lenka Hrušková : Já bych se chtěla zeptat, v případě, že to není tajné, kterým lidem musela obec zařídit pohřbení, jestli se jednalo o např. někoho z ubytovny?

Paní tajemnice: To my nevíme, v ubytovně nemají trvalý pobyt, jedná se většinou o osoby bez rodiny a někdy i bez dokladů.

Jaromír Planka, citace textu: K problematice : objasnění vleklého soudního sporu – SH říjen 2013

Pokud Rada MOB publikuje třeba i v obecním tisku své názory , musí projít její prohlášení hlasováním a mělo se objevit v usneseních Rady. Jinak jde o snůšku nesmyslů pokrytou jen nějakým falešným orgánem.

Již v první větě článku zkresleně popisuje Rada, že tehdejší starosta uzavřel „nevýhodné“ smlouvy na b.j. v domě č.p.556. Pozor však ty smlouvy jsem podepsal na základě usnesení zastupitelstva, ne na základě vlastní iniciativy jak by se čtenář po přečtení této věty mohl domnívat..

Poprvé se dozvídám já i čtenář, že prodej bytů byl pro městský obvod nevýhodný. A odporoval zákonu. Na to měla přijít kontrola, kterou provedly orgány města Ostravy. Všechny argumenty, které tak hlasitě vyhlašujete jsou liché. NS ČR je ve svém rozsudku z 28.8.2003 zpochybnil tak, že z nich nezůstal ani popel. Naopak soud dospěl k názoru že prodejce porušil zákon o vlastnictví bytů 72/94 Sb, když nedokonale udělal nabídku na odkoupení b.j. 2 a 4 stávajícím nájemkyním. Tedy ne starosta Planka, ale ten kdo byl do postavení prodejce postaven orgánem naší samosprávy tj. Radou MOB. V té době zde zasedali vedle mě Ing. a MUDr. Březinové a pp. Poštová a Miková. Proč zrovna firma MK dosáhla na tuto výzvu Rady si můžeme vysvětlovat jakkoliv. Všechny názory mají svou váhu i opodstatnění.

Spory pánů Z.P. a T.K o vlastnictví městského obvodu ( !?)- jaké vlastnictví, m.o. žádný majetek nemá. Ten spor byl opačný SMO žaluje Z.P. a T.K o všechny b.j. v domě č.p.556 a chce aby soud v určovací žalobě rozhodl kdo je vlastníkem. A soud v r. 2004 -05 rozhodl, vlastníkem b.j jsou pp. Z.P. a TK. V řetězci rozsudků soudů nalézacích, odvolacích i dovolacích se z problematikou popral a vypořádal nejpřesněji NS ČR, který všechny argumenty žaloby SMO vyvrátil zpřesnil výklad pojmů ( pozemek přilehlý k b.j, špatné mravy a pod) a v případě KS na b.j. 2 a 4 poukázal na relativní neplanost kupních smluv na



b.j. 2a 4 pro porušení zákona ( §22 zák. 72/94 sb). Na to NS ČR navázal a přisvědčil, že poškozené nájemkyně se můžou domáhat svých občanských práv dle Obč.z. s tím, že jejich právo na nápravu stavu není poškozeno. V závěru svého právního rozkladu použil výraz relativní neplatnost. Tento výraz ( relativní neplatnost) pak nižší soudy klasifikovaly na neplatnost bez přívlastku až po absolutní neplatnost . A s těmito výhradami pracovaly i další soudy u kterých běžely spory o vrácení kupní ceny a úhradu nákladů vynaložených při správě a údržbě jim „údajně“ nepatřících b.j.

Musím kategoricky vyvrátit nějaká tvrzení, že se měli právní zástupci žalobce (v tomto postavení SMO-MOb) a právní zastoupení žalovaní (pp.Z.P. a T.K) v r. 2006 domlouvat o nějakém mimosoudním vyrovnání. To ze zákona o obcích ani nejde. Navíc právní zastoupení SMO-MOb p. Sayehová má podepsanou PL.M jen pro jednání u soudu.

Samosprávné orgány mají povinnost spravovat svůj majetek, ale ne tak, že převedou tuto povinnost plnou mocí na advokátní kancelář. Ta může podávat jen návrhy a o jejich určení musí vždy rozhodovat samospráva.

V zastoupení naší samosprávy ( místostarostka p. Broulíková) MOb Svinov potvrdil v únoru 2004 při předávání domu č.p. 556 , že kupní smlouvy jsou platné a předal všechny b.j. zpět do správy vlastníků Z.P. a T.K.

V odstavci kde mne kritizujete, že hájím zájmy Z.P a TK proti městskému obvodu a využívám všech informací zastupitele a bývalého starosty a podepsal jsem kupní smlouvy musím říci, že větší blbost jsem nikde nečetl. Každý z nás zastupitelů je povinen bránit a chránit práva našich občanů - voličů. Jsme představitelé obce , kteří pečují o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů a při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem.

Tolik citace ze zákona o obcích (§2). A té jsem nezpronevěřil! Mám potvrzeno rozsudky OS a KS v Ostravě z let 2004 a 2005.

V rozsudku OS v Ostravě je uvedeno, že je prokázáno, že žalovaná strana ( v tomto případě SMO-MOb) chtěla prodat a nájemce chtěl koupit. Tuto vůli obou stran považoval soud za důležitou a prioritní. Všechny úkony spojené s prodejem b.j. byly popsány v OZV. Podle této OZV zněla i usnesení ZMOB.

Tak teď když jsme neuspěli po 16 letech od podání žaloby, bylo by správné vrátit se zpátky a spočítat naše ztráty a výnosy. Je zřejmé, že taháme za kratší konec provazu. Rekapitulace Rady o výši náhrad, které máme za SMO - městský obvod zažalované jsou výmysly z říše snů. Čekáme na písemný rozsudek, který před několika dny vynesl KS , kterým potvrdil, že Rozsudek OS, o tom , že vlastníkem sporných b.j. je Ostreal s.r.o. Ztráty budou tedy vysoce převyšovat výnosy.

Mnozí z vás, kteří tady dnes sedí a jsou připraveni k hlasování nemají ani potuchy o tom, jaký byl sled událostí a jaká rozhodnutí přijali vaši předchůdci. Ten článek podepsaný RMOB je toho přesným důkazem. Já se nevymezuji proti Radě , i když považuji jejich sled myšlenek za irelevantní. Schází mi zde to, co neobhájila žádná Rada, tzn. i ta předešlá. Dva pravomocné rozsudky, kterými OS zamítl nám MOb Svinov t.zv protinávrh žalobního návrhu z let 2002 a 03. V těchto rozsudcích je popsána a pojmenována zodpovědnost za vzniklý stav. Ten jde na vrub obce a můžeme si zde říkat, psát v SH a prohlašovat co chceme.

Někdo , kdo není zatížen z jedné ani druhé strany by měl právně posoudit jaké šance na úspěch máme my zastupitelé v pokračování sporu. Mám na mysli dovolání k NS ČR,

případně Ústavní stížnost. Jako občan – zastupitel využívám svého práva a žádám o informaci o vyčíslení všech nákladů na vedený spor. Tento výsledek hodlám zveřejnit v SH, případně v některém jiném mediu.

Konec citace.

Mgr. Zdeněk Ivančo: Děkuje za celoroční vzornou spolupráci a dodává, že v r. 2014 čekají 3 budovy rozsáhlé opravy, které budou zasahovat i do ulic Bílovecká, Nad Porubkou a Polanecká, kde budou díky těmto úpravám zhoršené podmínky. Pravděpodobně v měsíci červnu bude budova MŠ Polanecká uzavřena pro stavební činnost. Děti budou přemístěny do družiny. Tímto prosí o shovívavost a těší se na to, že v září 2014, bude mít ZŠ Svinov krásné nové a funční budovy.

Ing. Pavel Mitura: také já bych se rád zmínil, že r. 2013 byl pro TD dá se říct úspěšný, že se nám podařilo zateplit budovu Technického dvora, což byla zásluha všech zúčastněných tady. A dále taky, že jsme se přihlásili do programu, který byl na snížení emisí v rámci Technického dvora a dále jsme se připojili do grantu na ochranu životního prostředí a získali tímto to vozidlo, o kterém se tady mluvilo. K dispozici bude 5 kontejnerů. Prosím vás tímto o náměty, kam tyto kontejnery efektivně umístit ve prospěch občanů, aby nemuseli lidé vozit trávu nebo listí na Technický dvůr. Takže Vám všem děkuji.

Paní starostka: Poděkovala všem za celoroční práci s přáním krásných vánoc a úspěšného prožití nového roku.

Konec 16. zasedání ZMOB Svinov v 18:15 hodin

Zapsala: Lenka Maglenová

Ing. Eva Poštová, CSc.  
starostka

Ing. Jiřina Broulíková  
místostarostka

Ověřovatelé:  
Ing. Radim Smetana  
Jiří Kusýn