

**Statutární město Ostrava
městský obvod Svinov
Zastupitelstvo městského obvodu**

Z Á P I S

z 3. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Svinov, konaného dne 16. 12. 2010

V 16:00 hodin zahájení – z důvodu hlasové indispozice starostky Radmila Jančíková,
místostarostka
- volba ověřovatelů zápisu
- volba mandátové a návrhové komise

Zpráva ověřovatelů zápisu z 2. zasedání ZMOB Svinov ze dne 25. 11. 2010 (bez materiálu)

Program:

1. Prodej pozemku parc. č. 659/171
2. Návrh dalšího postupu při prodeji pozemku parc. č. 731 v k. ú. Svinov, obec Ostrava
- *3. Návrh stanoviska k návrhu nového uspořádání pozemků svěřených městskému obvodu Svinov
4. Prodej částí pozemku parc. č. 802/1
5. Plnění usnesení ZMOB Svinov
- *6. Zpráva finančního výboru
7. Rozpočtové opatření – přesun rozpočtovaných prostředků §3612 na investice
8. Zpráva o vývoji rozpočtu za 1-9/2010
- *9. Návrh rozpočtu MOB Svinov pro rok 2011 a rozpočtového výhledu na léta 2012-2014
10. Návrh zásad pro poskytování dotací pro rok 2011

Různé

Ing. Eva Poštová, CSc.
starostka

Začátek jednání zastupitelstva v 16:00 hodin

Celkem přítomno členů: 19

Ověřovatelé zápisu z 3. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Svinov:

Návrhy: Ing. Helena Wieluchová, Lumír Pščolka

Hlasování o návrhu

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se: 0

Ověřovatelé byli určeni

Místostarostka: Navrhuji hlasovat o předloženém programu

Hlasování o předloženém programu

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se: 0

Program byl schválen

Volba mandátové a návrhové komise

Návrhy: Ing. Petr Zdražil, Jiří Kusýn, Stanislav Soukal

Hlasování o návrhu

Pro: 19
Návrhová a mandátová komise zvolena

Proti: 0

Zdržel se: 0

Zápis z 2. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Svinov ze dne 25. 11. 2010 ověřil
Ing. Radim Smetana a Zdeňka Popková. Zápis byl bez připomínek.

Hlasování pro přijetí zprávy ověřovatelů zápisu z 2. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Svinov ze dne 25. 11. 2010

Pro: 18
Zpráva byla přijata

Proti: 0

Zdržel se: 1

Starostka seznámila přítomné zastupitele se zprávou o své činnosti.
Tajemnice doplnila zprávu o činnosti státní správy.

K bodu 1) programu: bez úvodního slova předkladatele

Bez diskuse

Místostarostka: Nechávám hlasovat o variantě č. 1 – nesouhlasném stanovisku

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se: 0

Návrh usnesení byl schválen

K bodu 2) programu: bez úvodního slova předkladatele

Starostka: Já bych navrhovala, abychom do dalšího zastupitelstva zmapovali všechny zbytky pozemků, které jsou v oblasti na Jižních svazích, aby se tomu dal nějaký systém.

Planka: Ve zpracované kontrole, která tady proběhla je uvedeno, že úřednictvo neinformovalo toho občana, že to nemůže být provedeno. Proč se občan neinformoval?

Tajemnice: Ten občan zde seděl, takže informován byl, pak mu to šlo ještě písemně.

Ing. Kotarová: Dodatečně jsme dostali písemné vyjádření.

Místostarostka: Nechávám hlasovat o variantě I návrhu

Josef Veselý nepřítomen

Hlasování o návrhu

Pro: 18

Proti: 0

Zdržel se: 0

Návrh usnesení byl schválen

K bodu 3) programu: s úvodním slovem Ing. Mužíka

Planka: Já jsem se seznámil podrobně s tímto materiálem a požádal jsem pana Mužíka, aby mi vytáhl z mapy i ostatní související pozemky. Je to perfektní. A chtěl bych rozšířit usnesení o část, kde bychom dali městu najevo, že už další projednávání v tomto směru v náš prospěch nechceme. Je tam ještě hodně pozemků nedorozhodnutých, ale ředitelství dálnic tam má další pozemky, a než by se došlo ke společnému stanovisku, tak už by tam ten přístup byl.

Ing. Mužík: Ta dokumentace řeší pozemky, které se nějakým způsobem týkají nás, ale neřeší pozemky, které geodet řeší s jinými vlastníky. A my v této chvíli nevíme, zda pozemky, které jsem ofotil, s někým jiným řeší. Týká se to celé oblasti.

Planka: V příloze č. 2 je uvedeno doporučení ověřit, zda byla ukončena činnost Ing. Smetany v komisi pro zjišťování průběhu hranic. Co to bylo za komisi a zda nějakým způsobem pokračuje dál.

Ing. Mužík: Pověřil jej primátor před 5 lety.

Ing. Smetana: Tam se jednalo o jednání s vlastníky a přebírání vytyčených vlastnických hranic. Vytyčovaly se pozemky pod hřbitovem až na ulici Ostravskou. Komise je už ukončena.

Planka: Bylo by dobré, aby nám pozemkový úřad doložil, že komise je zrušena.

Místostarostka: Navrhují hlasovat o bodech a) – e) návrhu usnesení

Hlasování o návrhu

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se: 0

Návrh usnesení byl schválen

K bodu č. 4) programu: bez úvodního slova předkladatele

Ing. Smetana: Vy jste říkali, že uděláme na Jižní svahy metodiku a toto je součást Jižních svahů.

Ing. Poštová: Ta jejich žádost se táhne už 4 roky.

Ing. Smetana: V tom případě to беру zpět.

Planka: Jakou cenu tedy navrhneme. Ty ceny se kdysi dělaly různě. Jak jsme ještě seděli v jednom zastupitelstvu, tak pro někoho byla cena 5,-- Kč ta paní se jmenovala Míková, pak jsme to zvedli na 50,-- Kč, poněvadž to bilo do očí. Teď už je to na 400,-- Kč, ale myslím, si že to nemá cenu tak zatěžovat. Že by se mělo postupovat podle pozemku pana Kotary, který jsme odsouhlasili, to by bylo solidní jednání zastupitele vůči občanovi, který chce území nějakým způsobem zkulturnit. A ještě jedna připomínka, ty pozemky, které se tam svažují dolů, jsou nachystány na to, aby se otevřely z druhé strany. Já proti tomu nic nemám, ale aby se nám zase na stůl jako zastupitelstvu nedostalo, že tam chtějí na tom zbytku, po kterém se na cestu schází, otevřít cestu. To by se mělo nějakým způsobem v usnesení uvést, že tam není možné ten přístup zřídít. Ale pokud jej tam chceme, tak by bylo dobré, to už dnes na rovinu říct, ať se o tom pak zase někdo nepře, že to bylo myšleno tak, nebo tak.

Skupník: Jsem tady za sebe a za pana Sladkého. Pozemek, o který mám zájem, má v pronájmu pan Kudela. Pozemek je zbytný, který nepotřebuji a mám zájem jej koupit jen z důvodu obav, protože si bohužel sousedy nevybíráme a u pana Kudely se dějí na pozemcích takové věci, jako že se tam uskládňuje suť, je tam několik let vodou naplněný bazén, který je nefunkční plný zahnívajících vody, která je semeništěm komárů. Písemně jsem se zavázal, že ho nebudu oplocovat, a že se budu o něj svědomitě starat. Takže mám zájem o koupi, ale za tuto cenu ne. Je to opravdu bezcenný pozemek, zatížený z 90 % věcnými břemeny.

Starostka: Souhlasíte s tím, abychom tento materiál odložili a zahrnuli to do toho komplexního řešení?

Ing. Wieluchová: Já si myslím, že bychom mohli rozhodnout už teď. Pozemek nemůže mít stejnou hodnotu jak pozemek na lukrativním místě.

Starostka: My to dnes nemůžeme rozhodnout, pouze město.

Planka: Proč to neuděláte tak, jak to je uvedeno v kontrole. Dáte nový odhad, který tady odsouhlasíme a dáme to na město. A zdůvodníme to.

Tajemnice: Toto je ve fázi, že zastupitelstvo města rozhodlo o prodeji a nevyhradilo si, že to budou prodávat oni. Čili prodáváme to už my. My se můžeme dohodnout už na tom tady, že pan Skupník zpochybňuje cenu a že nám zadáte, ať uděláme podobný krok jako u toho prvního případu, že se shodneme na nějakém znalci a zkusíme najít kompromis.

Planka: To nezáleží na znalci.

Ing. Kotarová: Město nám jednou nějakým způsobem doporučilo postup, jakým ten problém řešit a je to to, že pojďme si sednout a říci, tohle je ten správný odhadce, který stanoví cenu. Společně se zavážeme k tomu, že nebudeme posudek zpochybňovat, ať už dopadne jakkoli, vypadne posudek, ze kterého bude zřejmá nějaká cena a samozřejmě jestli se nebude líbit vám nebo nám, zase máme šanci si říct, takhle to nezobchodujeme a hotovo. Můžeme mít odhadů 10 a každý odhadce nám relevantně zdůvodní, proč ta cena je taková. V zásadě kdyby byl posudek správný, tak bychom si nedovolili jej zpochybnit, ale tam došlo k tomu, že ten odhad, který zadala obec, byl obsahově a věcně nesprávný, protože tam nebyla zohledněna věcná břemena a to byl důvod, proč jsme si to dovolili napadnout.

Planka: Obec vám to může prodat i za 1,-- Kč, ale musí to zdůvodnit.

Ing. Wieluchová: Jedná se tady asi o 18 m², ale nicméně si myslím, že je nesmysl, že se to prodává každému za jinou cenu, jak si kdo požádá. Dohodněme se, že to vyřešíme do dalšího zastupitelstva, tak aby ta cena byla úměrná pozemku.

Skupník: Pro mne je to za 10,-- Kč drahé, já jej opravdu k ničemu nemám a nechci zhodnotit své majetky. Když se tady zavázete, že pozemek neprodáte nikomu, tak je to pro mě obrovská výhra, já ho opravdu nepotřebuji.

Popková: Já navrhuji materiál stáhnout.

Starostka: Navrhuji hlasovat o stažení materiálu

Hlasování o návrhu

Pro: 18

Proti: 0

Zdržel se: 1

Návrh schválen

K bodu č. 5) programu: bez úvodního slova předkladatele

Kusýn: Já bych se chtěl zeptat na bod 291/21. O co se jednalo?

Ing. Wieluchová: My jsme se dohodli s panem Kojdeckým, že nějakým způsobem probereme veškeré nedorozumění věci, které se objevily v zápisech minulého finančního výboru a nějakým způsobem dotáhneme do konce. A na další zastupitelstvo budou předloženy nové věci, které my jsme otevřeli, aby se navázalo na to, co se již tady řešilo.

Kusýn: Já s tím souhlasím, ale nemůže za to zodpovídat paní Hauptová.

Mgr. Kojdecký: Za to zodpovídá Ing. Hauptová, protože to je ještě z minulého volebního období.

Tajemnice: V poslední radě byl materiál předložen Ing. Hauptovou a odsouhlasen. V posledním zastupitelstvu 15. 9. byl odsouhlasen vámi. Toto je materiál z dalšího jednání, tam se mírně stanoviska z finančního výboru prolínají, proto si myslím, že toto by se mělo vyřadit a nový finanční výbor by to měl vzít jako další usnesení, které už částečně bylo splněno.

Kusýn: V tom případě navrhuji, že bychom to uložili jako úkol v bodě 6.

ZMOB Svinov plnění usnesení projednalo

K bodu č. 6) programu: s úvodním slovem Ing. Wieluchové

Starostka: Já bych doplnila usnesení v bodu b) – převzít veškeré trvající úkoly uložené finančnímu výboru ve volebním období 2006-2010

Místostarostka: Navrhuji hlasovat o návrhu usnesení

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se: 0

Návrh usnesení byl schválen

K bodu č. 7) programu: bez úvodního slova předkladatele

Planka: Já jsem pracoval v minulém období v bytové komisi a předmětná štítová zeď se dostala do naší kompetence. V materiálu, který šel do rady 24.10. se vyskytoval tento štít, kde součástí zakázky byla demontáž přistavěného komína a úprava a zateplení štítové stěny. Mám-li hlasovat o schválení tohoto rozpočtového opatření, tak bych chtěl, aby materiál byl doplněn o důvody, proč zakázka stojí 155 tis. Kč., zda vůbec prošla výběrovým řízením nějakého dodavatele, poněvadž na naše upozornění reagovala rada, i v zápise jsme to uvedli a je jasné, že zakázka je předražena, poněvadž měla být s komínem za 150 tis. Kč a dnes, je bez demontáže komínu za 155 tis. Kč, takže to je divné. Tak bych byl rád, kdyby se tímto zabýval kontrolní výbor a nějakým způsobem toto objasnil. Pokud se týká druhé zakázky, která je v domech na ulici Bílovecké č. 118 a č. 123, tak musím konstatovat, že tady tato oprava nebyla vůbec plánována z titulu nákladů na opravu, pokud se teda uskuteční, tak navrhuji zastupitelstvu, aby se i tato zakázka nechala prověřit. To, že úředník neumí zařadit čerpání peněz správně do rozpočtové skladby, s tím se už musí vypořádat úřad. To není poprvé, že se

tady něco předkládá, když je za pět minut 12. Je to asi způsobené tím, že není dodržováno rozpočtové členění v tom návrhu od počátku. Dokladem toho je tento materiál, který šel do rady a který připustil, že si tady úředník pojmenovává pojmy podle sebe. Výsledek je takový, že dnes schvalujeme 281 tis. Kč. Když se ještě potom podíváme hlouběji do materiálu, tak je divné, že vůbec čerpání kapitoly bytového fondu na opravy a investice je velmi nízké za tři čtvrtě roku, proto budu potom požadovat, aby mi to někdo vysvětlil. Já budu souhlasit, aby zastupitelstvo odsouhlasilo kontrolu na obě dvě tyto zakázky, jakým způsobem byly vysoutěženy, kde jsou popsány a kde mi někdo řekne, za kolik 1 m² omítky byl udělán.

Starostka: Já si myslím, že nemůžeme přilepovat úkoly kontrolnímu výboru. Požádám paní tajemnici, aby v pracovním pořádku záležitosti prověřila, a my se na to podíváme v radě.

Ing. Wieluchová: Pan Planka neřekl zásadní věc, že komín, který je tam uveden, nepatří údajně obci. To znamená, že pokud jej někdo zboural, nebo něco s ním provedl, tak by měl i nést náklady za tyto věci vlastník. Podstatná věc je, že komín nepatří obci.

Ing. Dvorský: Pan Plucnar jednal s majitelkou tohoto komína o zbourání, byla tam dohodnuta firma a byl tam nějaký termín, způsob likvidace a vypořádání finanční, které neznám, protože to teď nemám u sebe. Řešili problémy se vstupy na pozemky i demolici, protože paní není odsud. Byly o tom pořízeny zápisy.

Tajemnice: Komín zbourala majitelka, tady je pouze úprava a zateplení štitové zdi. Dejte si interpelaci, kterou zodpovíme na příštím zastupitelstvu.

Popková: Jestli tam bylo výběrové řízení, na to nám snad paní Hauptová může odpovědět.

Ing. Hauptová: Ten problém štitové stěny je strašně dlouhý problém. 30 nebo 40 let. A vím, že se zjišťovalo, čím ten komín vlastně je, aby se celá tato stěna a podmáčení domu mohlo opravit. A teď se podařilo s majitelkou přilehlého pozemku domluvit. Pustila nás na pozemek a strpěla nějakou opravu, přitom se řešilo, čím je komín. A zjistilo se, že komín je spojen s vlastnictvím toho domu vedle. Proto tam byla taková slovní nepřesnost.

Popková: Moje otázka byla úplně jiná. Jestli proběhlo výběrové řízení.

Ing. Hauptová: Já bych shromáždila všechny tyto dotazy jako interpelace.

Ing. Wieluchová: Já si myslím, že by mělo být každému jasné, co to dělá, co je oprava a co rekonstrukce. Rekonstrukce mění vlastnosti, jestliže dám demontáž komína a dám zateplení, tak to nemůže být nikdy oprava. Od začátku by se to mělo vést tam, kde to patří a hlídat si pojmy, co to vlastně udělá s rozpočtovou skladbou.

Místostarostka: Já bych dokončila diskusi a nechala hlasovat o návrhu

Hlasování o návrhu

Pro: 17

Proti: 0

Zdržel se: 2

Návrh usnesení byl schválen

K bodu č. 8) programu: bez úvodního slova předkladatele

Planka: Mě by zajímalo, proč je po třetím čtvrtletí plnění oprav na 37 %? Můžete mi to vysvětlit?

Ing. Samková: Tam byly veřejné zakázky na výměnu oken. A jedna z nich byla zrušena. Připravili jsme radě materiál a chtěli ministerstvo kultury požádat o vyjmutí červených domů z kulturní památky. Rada minulá to neschválila, zamítla odeslání toho dopisu a nyní to budeme předkládat nové radě.

Ing. Hauptová: Já bych chtěla říct, že dlouhodobě když se podíváte na rozpočty, je daň z nemovitosti ve výši 3 mil.. Ze zákona bylo řečeno, že se daň bude zvyšovat dvojnásobně, tak jsem byla na finančním úřadu, abych zjistila, co to je dvojnásobek, bylo mi řečeno, že si můžeme dovolit to navýšit o jeden milion, který jsme potřebovali na zajištění mechanizace s tím, že to bude ještě vyšší. Ani finanční úřad nemá žádnou povinnost, aby městu Ostrava řekl, že někdo podal žádost o přepočtení daně z důvodu vydané judikatury o zastavěné ploše a v podstatě finanční úřad z této dvojnásobně vybrané daně, která měla být zvýšena ze zákona,

že vrací za tři roky zpětně značné částky, takže proto došlo k tomu značnému propadu. Proto jsme se nepouštěli do žádných akcí, abychom věděli, kolik nám počátkem listopadu dojde a nezhoršili ještě situaci. Ani finanční úřad vám neřekne, kolik je rozpis pro Svinov, takže sami nevíme, kolik to bude příští rok.

ZMOB Svinov bere na vědomí

K bodu č. 9) programu: s úvodním slovem předkladatele

Horváthová: Včera zastupitelstvo města schválilo rozpočet. A došlo ke snížení dotace na školství, takže bych vás poprosila, ať si uděláte úpravu v předloženém návrhu rozpočtu MOB Svinov, kde se snižuje dotace na školství v položce 4112 o 14 tis. Kč a dotace z MMO taky o 14 tis. Kč. Rozpočet na rok 2010 – 2014 bude činit 37.198 tis. Kč. Tato úprava se promítne ve výdajích u ZŠ, která dostane dotaci o 28 tis. Kč menší.

Planka: V tabulce č. 5 kde se porovnávají rozpočtové výdaje za období 2008-2011 je obrázek, jakým způsobem se ten rozpočet strukturuje a jakým způsobem se prostředky čerpají pro potřebu městského obvodu. Zajímavé na tom je, že se opět snížili příspěvky pro příspěvkové organizace, ale na druhé straně výdaje na platy nám vzrostanou od roku 2010-2014 o 600 tis. Kč. Přijali jsme nějaké další pracovníky? Nebo čím je to způsobeno, že je tak obrovský nárůst? Nikomu nic nezávidím, ale nějaká úměra by měla platit. Dále mě tam zaujaly prostředky pro technický dvůr, zase nárůst o 400 tis. Kč. Bylo mi řečeno, že technika, která se nakoupí, bude tak účinná, že tyto náklady dokážeme snížit. Můj dotaz zní, zda ta technika pomohla, nebo zda ten nárůst je zapříčiněn jiným nákladem, který pro technický dvůr musíme udělat.

Tajemnice: Nárůst mezd je podle toho, jak se zvedaly mzdy tabulkově. Byla změna v tabulkách, my sami o své iniciativě mzdy nezvedáme. Např. od 1. 11. je nárůst mezd u stavebního úřadu včetně vedoucí odboru. Na odboru stavebním mají dle nového katalogu o třídu výš. Takže se to projeví potom ve mzdách. Planka: Existuje nějaká kontrola v rámci městského obvodu?

Tajemnice: Nás vyplácí magistrát. A tam funguje vnitřní kontrola. Zaměstnavatel je MMO. My dáváme návrhy a posíláme to na magistrát, který nám v rámci vnitřní kontroly například teď vrátil jeden návrh špatně zařazeného zaměstnance.

Ing. Mítura: Technický dvůr ušetřil nemalý počet prostředků ve mzdách, za což jsme pokryli nákupy nějakých doplňků, ale zase na druhé straně technický stav technického dvora je natolik špatný, že tam jsou velké výdaje na opravy. Zjistili jsme např., že schody na hřbitov se rozpadají a jsou v takovém stavu, že budeme rádi, když si tam teď během zimního období nikdo nesrazí vaz. A to už je 300 tis. Kč.

Ing. Wieluchová: Bývalý finanční výbor řešil hřbitov. Říkáte, že bude potřeba 300 tis. Kč na úpravu schodů. Ono by bylo dobré provést kalkulaci cen a zjistit jestli opravdu těch 300 tis. Kč co dostáváme z úřadu Poruba, jestli je opravdu dostatečné, abychom my jako Svinov nenesli veškeré náklady. Propočítat ekonomicky, jestli to stačí, nebo vyvolat jednání a požádat o zvýšení příspěvku, abychom to netáhli sami. Máme toho hodně a nemáme žádné výhody v rozpočtu.

Mgr. Hrušková: Já bych ještě v souvislosti s rozpočtem chtěla připomenout, že náklady, nebo výdaje se zvýší minimálně o 100 tis. Kč také zásluhou navýšením odměn členům zastupitelstva a myslím si, že zde byl porušen jednací řád městského obvodu článek č. 4 odst. 5., protože nám nebyla důvodová zpráva předložena. Takže já bych požádala kontrolní výbor o prověření.

Starostka: Já mám srovnání současného stavu s vaším návrhem z 11. 3. 2009, ten byl razantně zvyšující se oproti tomu našemu, tam třeba bylo u místostarosty zvýšení o 3,5 tis. Kč a podobně, takže ten nárůst není žádný velký a je rozprostřen mezi zastupitele.

Ing. Zdražil: Já se chci zeptat, podle čeho se stanovuje výše odměn, zda každý obvod si to určuje sám.

Starostka: To bylo minule v důvodové zprávě, že bylo uvedeno od - do a my jsme v té spodní části.

Mgr. Hrušková: Když se tady rozhodovalo o tom zvýšení odměn místostarostům, ODS byla zásadně proti, že se musí šetřit.

Starostka: Protože toho bylo strašně moc. Ten nárůst byl čtyřnásobný, proti tomu, co děláme my.

Mgr. Hrušková: Za 19 měsíců tady budeme sedět a jednat o jiných odměnách členů zastupitelstva, rady a komisí?

Starostka: Já nevidím důvod, proč by normálně pro lidi, kteří pracují v komisích a zastupitelstvu, nemohly mít odměny nárůst.

Ing. Zdražil: Nechci nás srovnávat s městským obvodem Poruba, kteří údajně zasedají víc a mají tam 3500,-- Kč, ale takový městský obvod Hrabová, který je nesrovnatelně menší, než jsme my, tak tam mají základ 680,-- Kč pro zastupitele a člen, který je ve dvou komisích dostává 2850,--Kč měsíčně. Takže já si myslím, že je hloupost být na spodní hranici.

Mgr. Hrušková: Jednali jsme o tom, zda dávat 50,-- Kč členům komisím, či nedávat. A ODS byla zásadně proti, že to dělají ve svém volném čase a zdarma. Nakonec se těch 50,-- Kč prohlasovalo, i když jste byli proti a najednou takový nárůst.

Starostka: To by mi připadalo přímo urážející, aby někdo dostal 50,-- Kč.

Ing. Dvorský: Já bych se chtěl zeptat na položku 3399, zda na této položce jsou zahrnuty finance na nové klávesy do obřadní síně.

Štekbauerová: To by nešlo z tohoto paragrafu, to by šlo z položky určené na správu.

Ing. Dvorský: A dále položku 3722 sběr a svoz komunálních odpadů navrhuji výhledově povýšit, je to nedostatečné a potřeba čím dál víc.

Ing. Zdražil: Odvoz odpadu je hodně častý, ale chaotický a nefunguje. Musel by být nějaký harmonogram. Velice často se stává, že kontejnery jsou přistaveny na konci pracovního týdne a to ještě večer. A druhý den ráno jsou už odvezeny.

Jančíková: Ve Svinovském hlasateli je vždy uvedeno přistavení kontejnerů.

Ing. Mítura: My dostaneme oznámení z OZA, kdy kontejnery přistaví, ale už nevíme kterou hodinu. Mají svá pravidla.

Planka: Já bych podpořil, aby se dostalo více kontejnerů do Svinova.

Mgr. Kojdecký: Já si myslím, že kontejnery jsou jedna z možností, kde ten odpad vynést. Kontejnery jsou na velkoobjemové věci, které lidem zůstávají. Nevidím důvod, proč když stejně jedou ke kontejneru autem, nezajedou přímo s odpadem na technický dvůr.

Tajemnice: Jen pro úplnost uvádím, že tento § se týká odvozu odpadu vyprodukovaného na úřadě, nikoliv odvozu komunálního odpadu kontejnery z obvodu.

Místostarostka: Navrhuji hlasovat o návrhu usnesení

Hlasování o návrhu

Pro: 18

Proti:

Zdržel se: 1

Návrh usnesení byl schválen

K bodu č. 10) programu: bez úvodního slova předkladatele

Ing. Wieluchová: Já bych chtěla jenom poprosit, zda by bylo možné posunout termín podání žádostí do 20. 2.

Místostarostka: Navrhuji hlasovat o návrhu usnesení se změnou termínu

Hlasování o návrhu

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel se: 0

Návrh usnesení byl schválen

Různé:

Mgr. Hrušková: Já bych vám ráda ukázala situaci na ulici Axmanova, Hrabyňská, Bratří Sedláčků, Hečkova, Krůčkova na jaře roku 2010. V souvislosti s tím 84 občanů podalo petici pro urychlené řešení nápravy provozu kanalizační a vodovodní soustavy. Citace petice.

Petice předána Zdeňce Popkové k vyřízení.

Popková: Já bych se chtěla zeptat paní Hauptové a pana Dvorského. Jestli v tom něco bylo uděláno tento rok.

Ing. Hauptová: S paní Vavrošovou to řešíme už hodně dlouho. Jeden z posledních dopisů byl od pana Aleše Zedníka. V roce 2005 formuloval jednotlivé kroky, které bylo nutno projít, aby se dosáhlo záměru a cíle. Od roku 2005 bylo provedeno územní řízení a teď probíhá stavební řízení a právě to má souvislost s vlastnickými vztahy. Co se týká položení kanalizačního a vodovodního řádu, problémem bylo, že se hledaly investiční prostředky z fondu z životního prostředí, ale to neprošlo, tak se celá tato akce přesunula do fondu revitalizace Moravskoslezského kraje, ale bohužel veškerý přísun finančních prostředků je teď zastaven. Udělalo se kus práce, ale v současné době se to už musí realizovat. Když se zvedá hladina Odry a Porubky, tak dojde vždy ke zhoršení stavu. Řeší se to od roku 1962 a jsem ráda, že to, co psal pan Ing. Zedník, se podařilo realizovat za použití dvou dotačních titulů. Ze stejného dotačního titulu jsme podali žádost i na kanalizaci a úpravu nádvorí ZŠ Bílovecká 1.

Mgr. Ivančo: Projev a poděkování zastupitelům za podporu v roce 2010

Ing. Smetana: Žáci naší školy se zúčastnili soutěže o příspěvek 100 tis. Kč na školu v přírodě. V této soutěži se umístili na 1. místě.

Mgr. Hrušková: Ještě mám jeden dotaz. Proč rada na svém jednání dne 16. 11. 2010 mat.č. 2 pověřila k přijímání prohlášení pro uzavření manželství u ÚMOB Svinov Ing. Evu Poštovou a Jiřího Kusýna?

Starostka: Prostě jsme o tom tak rozhodli.

Mgr. Hrušková: Co kdybych chtěla oddávat i já, nebo jiný člen zastupitelstva?

Starostka: Může, stačí, když si snoubenci podají žádost, že chtějí, ať je oddá jiný člen zastupitelstva.

Mgr. Hrušková: Takže může kdokoliv z nás?

Starostka: Ano, kdokoliv.

Mgr. Hrušková: O tom nemusí rozhodovat zastupitelstvo?

Starostka: Ne.

Konec 3. zasedání ZMOB Svinov v 19:00 hodin

Zapsala: Eva Štefaňáková


Ing. Eva Poštová, CSc.
starostka

Radmila Jančíková
místostarostka

Ověřovatelé:

Ing. Helena Wieluchová

Lumír Pšcolka