

**Statutární město Ostrava
městský obvod Svinov
zastupitelstvo městského obvodu**

Z Á P I S

ze 14. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Svinov, konaného dne 25. 6. 2013

PROGRAM: 16:00 hodin - zahájení – Ing. Eva Poštová, CSc., starostka
- volba ověřovatelů zápisu
- volba mandátové a návrhové komise

- Zpráva ověřovatelů z 13. zasedání ZMOB Svinov ze dne 27.03.2013 (bez materiálu)
- 1. Návrh na vydání stanoviska k záměru prodeje části pozemku parc. č. 3162/1 v k. ú. Svinov, obec Ostrava
- 2. Návrh na vydání stanoviska k záměru prodeje pozemků parc. č. 69/2 a parc. č. 69/3 vše v k. ú. Svinov, obec Ostrava
- 3. Návrh na vydání stanoviska k záměru prodeje pozemku parc. č. 659/93 v k. ú. Svinov, obec Ostrava (předzahrádka)
- 4. Návrh na vydání stanoviska k záměru prodeje pozemku parc. č. 659/158 v k. ú. Svinov, obec Ostrava (předzahrádka)
- 5. Návrh na vydání stanoviska k záměru prodeje části pozemku parc. č. 1567/1 a pozemků parc. č. 1567/2, parc. č. 1567/3, parc. č. 1567/4, parc. č. 1567/5, parc. č. 1567/6 a parc. č. 1567/7 vše v k. ú. Svinov, obec Ostrava
- 6. Stanovisko k vydržení pozemku parc. č. 802/1 v k. ú. Svinov, obec Ostrava
- 7. Návrh na vydání stanoviska k záměru prodeje části pozemku parc. č. 3475/10 v k. ú. Svinov, obec Ostrava
- 8. Návrh na vydání stanoviska k záměru prodeje pozemku parc. č. 1013 v k. ú. Svinov, obec Ostrava
- 9. Návrh na záměr prodeje rodinného domu
- 10. Závěrečný účet a účetní závěrka MOb Svinov za rok 2012
- 11. Rozpočtové opatření – předfinancování projektu „Společně za sportem, kulturou a historií“
- 12. Návrh na zrušení Fondu rozvoje bydlení
- 13. Zpráva o vývoji rozpočtu za 1-3/2013
- 14. Schválení názvu komunikace „Sasanková“
- 15. Plnění usnesení Zastupitelstva městského obvodu Svinov
- 16. Návrh na prodej nemovitostí
- 17. Návrh na vydání stanoviska k záměru směny pozemků v k. ú. Svinov, obec Ostrava
- 18. Návrh prodeje pozemků parc. č. 7/2, 488/2, 626/4, 1064/2, 1576/4, 1603/2, 1646/3, 1703, 1704/1, 1720/2 vše v k. ú. Svinov, obec Ostrava
- 19. Návrh na vydání stanoviska k záměru prodeje části pozemku parc. č. 659/121 v k. ú. Svinov, obec Ostrava
- 20. Tělocvična včetně sociálního zařízení – sokolovna na ul. Stanislavského
- 21. Rozpočtové opatření – zakoupení sekačky pro Technický dvůr Ostrava–Svinov
- 22. Protokol o kontrole výkonu samostatné působnosti
- 23. Zápis z 8. a 9. jednání Finančního výboru ZMOB Svinov
- 24. Záписы, usnesení a protokoly z jednání Kontrolního výboru Zastupitelstva městského obvodu Svinov

Různé

Začátek jednání zastupitelstva v 16:00 hodin

Celkem přítomno členů: 16

Omluveni: Ing. Eduard Dvorský, Mgr. Lenka Hrušková, Stanislav Soukal

Starostka: Navrhuji, aby zápis z jednání finančního výboru byl předřazen před bod 10 – závěrečný účet. Navrhuji tedy přesun bodu 23 před bod 10. Má někdo návrh k doplnění nebo změnu v programu?

Jaromír Planka: Já bych chtěl předsunout před bod 10 i zápis z kontrolního výboru.

Starostka: Nechávám hlasovat o každém návrhu zvlášť.

Kdo je pro, aby byl předřazen bod 24 před bodem 10.

Hlasování o návrhu

Pro: 6

Proti: 0

Zdržel se: 10

Návrh nebyl schválen

Nyní nechávám hlasovat o návrhu předřadit bod 23 před bod 10

Hlasování o návrhu

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 0

Návrh byl schválen

Starostka: Navrhuji hlasovat o předloženém programu s tím, že bod 23 bude předřazen před bodem 10.

Hlasování o předloženém programu

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 0

Program byl schválen

Ověřovatelé zápisu ze 14. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Svinov

Návrhy: Ing. Petr Zdražil, Jiří Kusýn

Hlasování o návrhu

Pro: 14

Proti: 0

Zdržel se: 2

Ověřovatelé byli určeni

Volba mandátové a návrhové komise

Návrhy: Mgr. Viktor Kojdecký, Ing. Radim Smetana, Ing. Pavel Mitura

Hlasování o návrhu

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 0

Návrhová a mandátová komise zvolena

Zápis z 13. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Svinov ze dne 27.03.2013 ověřil

Mgr. Viktor Kojdecký a Jaroslava Pustějovská. K zápisu byla vznesena připomínka Jaromíra Planky. Bude provedeno odstranění překlepu - státní zastupitelstvo, správní znění - státní zastupitelství.

Ověřovatelé zápis ověřili bez připomínek.

Hlasování pro přijetí zprávy ověřovatelů zápisu z 13. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Svinov ze dne 27.03.2013.

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 0

Zpráva byla přijata

Starostka seznámila přítomné zastupitele se zprávou o své činnosti.

Tajemnice doplnila zprávu o činnosti státní správy.

K bodu 1) programu: bez úvodního slova předkladatele

Jaromír Planka: Je tam nějaký veřejný přístup k tomu, nebo jak se k tomu chodí?

Ing. Lenka Samková: Je tam přístup po obecním pozemku.

Starostka: Navrhují hlasovat o variantě I - souhlasném stanovisku

Hlasování o návrhu

Pro: 15

Proti: 0

Zdržel se: 0

Jiří Kusýn nepřítomen.

Návrh usnesení byl schválen

K bodu 2) programu: bez úvodního slova předkladatele

Jaromír Planka: Proč navrhujeme nesouhlasné stanovisko? K čemu my to potřebujeme?

Starostka: Mezi dvěma vlastníky je žadatel, který nevlastní ani jeden z těch pozemků, čili, rozdělil by pozemky a znepřístupnil.

Starostka: Navrhují hlasovat o variantě I – nesouhlasném stanovisku

Hlasování o návrhu

Pro: 15

Proti: 1

Zdržel se: 0

Návrh usnesení byl schválen

K bodu 3) programu: s úvodním slovem předkladatele

Ing. Radim Smetana: Já bych navrhoval, aby zastupitelé zvážili, jestli nedat jednotnou cenu pro všechny.

Starostka: To je záměr.

Ing. Radim Smetana: Já vím, ale jestli už dnes neříct všem předzáhrádkářům, kteří to chtějí koupit, jednotnou cenu, protože pokaždé je jakoby nový materiál.

Starostka: To není možné, musí být oceněn každý pozemek jako takový, je to ze zákona.

Starostka: Navrhují hlasovat o variantě I – souhlasném stanovisku

Hlasování o návrhu

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 0

Návrh usnesení byl schválen

K bodu 4) programu: bez úvodního slova předkladatele

Bez diskuse

Starostka: Navrhují hlasovat o variantě I – souhlasném stanovisku

Hlasování o návrhu

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 0

Návrh usnesení byl schválen

K bodu 5) programu: bez úvodního slova předkladatele

Ing. Hana Hauptová: Já bych se chtěla zeptat, jestli je uvedený pozemek i podél novější části sýpky, jsou tam točité schody. Je zajištěn průchod do této části?

Starostka: Jedná se jenom o pozemky pod garážemi.

Starostka: Navrhují hlasovat o variantě I – souhlasném stanovisku

Hlasování o návrhu

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 0

Návrh usnesení byl schválen

K bodu 6) programu: bez úvodního slova předkladatele

Bez diskuse

Starostka: Navrhují hlasovat o variantě I – nesouhlasném stanovisku

Hlasování o návrhu

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 0

Návrh usnesení byl schválen

K bodu 7) programu: bez úvodního slova předkladatele

Jaromír Planka: Já budu hlasovat proti a považuji za zlo, že do takového místa se vkládá takový objekt, poněvadž všichni pláceme, jak to tady vypadá a jaké je tady ovzduší a my do křižovatky povolíme vložit objekt, který by měl být úplně jinde. Nevím, proč by tam zrovna musela být prodejna, všichni to podporujete a podporujte dále, ti lidé, kteří tam budou pracovat, budou trpět, takže já říkám ne.

Ing. Hana Hauptová: Já jsem téhož názoru, že křižovatka je příliš rušná a je tam nešťastné spojení na Mongolskou a na Polskou ulici.

Starostka: My tam máme jen malou část pozemku a žádá to po nás město.

Starostka: Nechávám hlasovat o variantě I – souhlasném stanovisku

Hlasování o návrhu

Pro: 12

Proti: 3

Zdržel se: 1

Návrh usnesení byl schválen

K bodu 8) programu: bez úvodního slova předkladatele

Bez diskuze

Starostka: Nechávám hlasovat o variantě I – nesouhlasném stanovisku

Hlasování o návrhu

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 0

Návrh usnesení byl schválen

K bodu 9) programu: bez úvodního slova předkladatele

Bez diskuze

Starostka: Nechávám hlasovat o variantě 1) návrhu usnesení

Hlasování o návrhu

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 0

Návrh usnesení byl schválen

K bodu 23) programu: s úvodním slovem předkladatele

Starostka: My už jsme o tom s panem předsedou hovořili, v podstatě pokud činnost finančního výboru směřuje k nějaké kontrole, tak my se řídíme zákonem o kontrole a v podstatě usnesení a zápis by měl finanční výbor projednat s kontrolovanou osobou. Já jsem požádala o stanovisko paní Pušovou, je to paní, která u nás sleduje pohledávky a v podstatě řeší veškeré úkony, které jsou uvedeny ve směrnici č. 1/2011. Od ní vyjádření mám. S řadou připomínek lze souhlasit, jsou i inspirativní, abychom práci zlepšili, s řadou připomínek lze souhlasit částečně a s řadou ne. Nemá smysl to asi tady teď podrobně rozebírat a já navrhuji, abychom doplnili do usnesení bod c), a to ZMOB Svinov ukládá RMOB Svinov zajistit úpravu Směrnice č. 1/2011 pro nakládání s finančními prostředky, postupy v účetnictví a další ustanovení z pohledu lhůt pro vymáhání pohledávek z nájemného bytového fondu a z pohledu technických možností zpracování. Nemá smysl, abychom se tady tím nyní zabývali na zastupitelstvu. A v druhé odrážce v usnesení se chci dostat ke kaucím, to je docela složitá právní otázka, protože my kauci, kterou podmiňujeme v nájemních smlouvách, kterou nájemník skládá, úročíme ze zákona, ale ten úrok je samozřejmě podstatně nižší než mu nabíhá penále, když je dlužník. A teď je otázka, jestli se má kauce čerpat a započítat měsíčně, nebo po nějaké době atd. To už je otázka i právní, takže chceme se tím zabývat, a to znamená, že druhá odrážka toho ukládajícího usnesení bude z pohledu postupů a termínů čerpání kauce na úhradu nájemného, takže navrhuji tato dvě ukládající usnesení.

Ing. Helena Wieluchová: Já bych se vrátila k tomu vašemu jednání z 6. 6. 2013, ohledně toho nájemného a chtěla bych, ať mi obec započítá kladné body, protože pravidelně zametáme a čistíme sněh, aniž bych měla nájemní vztah s obcí.

Mgr. Viktor Kojdecký: Pokud se někomu odpustí poplatek z prodlení a jinému ne, tak se na to každý dívá tak, že proč mi nebyl odpuštěn poplatek z prodlení, proč mi bylo ukřivděno a neodpustilo se a jiným se odpouští. Jde o to, měřit každému stejně, a aby bylo možné říct, ale on pro to musel něco udělat.

Ing. Helena Wieluchová: Myslím si, že by měla být obsažnější zpráva o hospodaření, která vychází z finančního výboru, a myslím si, že auditorská firma, by se měla vyměnit, protože takové problémy byly na technickém dvoře, nic nikdy nezjistila a všechno bylo v naprostém pořádku, myslím si, že tuto firmu by bylo vhodné po několika letech změnit, a že by to bylo k dobru i obecnímu úřadu.

Ing. Lenka Samková: Firmu vybírá město.

Ing. Helena Wieluchová: Já vím, ale chodí tady už několik let a nezjistili nic, i když tady byly problémy. Možná by bylo dobré avizovat magistrát, aby firmu změnili.

Tajemnice: Oni nedělají audit u technického dvora, to je úplně jiný právní subjekt. Oni dělali audit u nás.

Ing. Helena Wieluchová: Tak kdo dělá audit na technickém dvoře?

Tajemnice: Městský obvod provádí na technickém dvoře kontroly.

Ing. Helena Wieluchová: Já bych zrušila všechny kontroly, které chodí z magistrátu a dala bych tady NKU pro všechny obce a bylo by to všechno v pořádku a odhalí se všechno hned a ne, že se někdo trestá za něco, co je špatně. Potom už je pořádek ve všem a hned.

Ing. Hana Hauptová: Já bych se ráda zeptala Mgr. Kojdeckého na zápis z 6. 6. 2013 bod 3.4 v čl. 3. Jestli jsem pochopila dobře, tak zájemce nezaplatil do 5 dnů, dá se to potom dát zase zpátky?

Mgr. Viktor Kojdecký: To je otázka posouzení. V § 697 Občanského zákoníku je v textu uvedeno, že pokud zaplatí do 5 dnů po splatnosti, tak po něm nikdo nesmí vymáhat poplatky z prodlení.

Tajemnice: Když je v zákoně řečeno, že se poplatky z prodlení vybírají až po 5 dnech, tak můžeme dát až po 5 dnech penále.

Jaromír Planka: Vy jste mě předešla s návrhem, aby se hodnotilo stanovisko lidí, kteří s tím pracují, mi to tam vyloženě schází. Schází mi to, jakým způsobem reagují lidé, kteří přímo s tímto materiálem pracují. My tady jenom konstatujeme, že měníme směrnici, ale nevíme, co to přinese. Sníží se počet pohledávek? Jaká opatření se udělají předem? Mi to připadá, že to není dořešené, ale budiž, nechám to tak, jestli se to radě podaří vyřešit, jsme v třetím roce svého fungování, tak budu spokojen. To je k tomu materiálu, který byl první k směrnici, jinak si dovolím panu předsedovi tady předat zprávu, kterou jsem získal od člena zastupitelstva z Vřesiny, kde chválí, jak pracuje kontrolní výbor od začátku volebního období. Oni to mají spojené i s finančním výborem a to je ukázka toho, jak by to mělo i u nás fungovat, to se u nás tady jaksi nepreferuje a co se týká toho druhého materiálu, upřímně řečeno, tomu vůbec nerozumím, tu myšlenku, že by tady mohli zametat, to už jsme tady chtěli před 15 nebo 16 lety, kdy jsem byl naposledy na radnici, tak jsme to chtěli zavést. Je to dosti obtížné, ale pokud ten nápad je a má oporu v legislativě, tak bych se přimlouval, aby to někdo dotáhl do konce. Říkal jste nám, že už to někde funguje. Mohli jste přijít už s návrhy a to mi tu schází, už jsem se na to mohl připravit, takže já pro materiál nebudu hlasovat, ale chtěl bych ještě dodat, jestli bysme neměli provést nějakou následnou kontrolu toho, co vy tady všechno melete, jestli by se to jednou nemělo zkontrolovat, co to přineslo finančně.

Ing. Helena Wieluchová: Tady jde o to, aby finanční výbor nedělal jenom zprávu, ale opravdu, aby to mělo nějaký efekt a bylo to k něčemu.

Starostka: Vždycky ať je to zpráva o celoročním hospodaření či zpráva o vývoji rozpočtu za období 1-3/2013, tak vždy je uveden přehled o vývoji pohledávek. Některá vyjádření zcela opomíjí stanovisko finančního výboru, některá z části a některá jsou podnětným návrhem, který by bylo dobré do směrnice zanést.

Starostka: Navrhuji hlasovat o návrhu usnesení

Hlasování o návrhu

Pro: 13

Proti: 0

Zdržel se: 3

Návrh usnesení byl schválen

10 minutová přestávka

K bodu 10) programu: s úvodním slovem předkladatele

Ing. Hana Hauptová: Já bych se ráda zeptala na položku daň z nemovitostí, protože, když jsem chodila na finanční úřad, pořád slibovali, že díky zvýšení určitého koeficientu se daň u nemovitosti zvýší. Byli jsme v předchozím období zatíženi vratkou z neoprávněného výběru daně, ale ubezpečovali mě, že daň z nemovitosti poroste a já se toho pořád nemůžu dočkat. Pořád máme 3 mil 300 tis. Kč a slibovali 4 mil. Kč.

Starostka: Paní Horváthová nás informovala, že za rok 2012 byla vratka 1 mil. Kč.

Starostka: Nechávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení

Hlasování o návrhu

Pro: 14

Proti: 0

Zdržel se: 2

Návrh usnesení byl schválen

K bodu 11) programu: bez úvodního slova předkladatele

Jaromír Planka: Co je předmětem toho projektu?

Mgr. Zdeněk Ivančo: Projekt byl schválen radou v prosinci roku 2011. 15 % půjde na tíži toho, který schvaluje tento projekt a zbytek v případě získání tohoto projektu bude spolufinancován z Evropské unie. Je to projekt příhraniční spolupráce s Polskou republikou jmenovitě gymnáziem 07 v městě Rybník. Polští přátelé – 40 dětí byli u nás a 40 českých dětí v Polsku. 40 našich dětí se 40ti polskými dětmi se zúčastnilo turistického zájezdu po polských Beskydech a okolí. A závěr projektu spadl do měsíce ledna, kdy 40 našich a 40 polských dětí se zúčastnilo v Karlově v Jeseníkách 5ti denního výcvikového zájezdu na lyže. To bylo obsahem tohoto projektu.

Jaromír Planka: To je už pryč?

Starostka: Ano, potřebuji toto pouze předfinancovat - neinvestiční půjčka

Starostka: Navrhuji hlasovat o návrhu usnesení

Hlasování o návrhu

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 0

Návrh usnesení byl schválen

K bodu 12) programu: bez úvodního slova předkladatele

Jaromír Planka: Ty peníze když dáme do rezervy, jak píšete v materiálu, tak pak přijdete ze zastupitelstva a budete potřebovat zas další peníze.

Starostka: Pokud to dnes schválíme, použijeme je na projekt a vybavení Sokolovny.

Starostka: Navrhuji hlasovat o předloženém návrhu usnesení

Hlasování o návrhu

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 0

Návrh usnesení byl schválen

K bodu 13) programu: bez úvodního slova předkladatele

Jaromír Planka: Já bych chtěl, když budeme hodnotit druhé pololetí, aby někdo vyhodnotil směrnici č. 2/2012, kterou se vydávají zásady a postupy při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, poukazují na to, že ve druhém čtvrtletí došlo k naplnění usnesení rady jen z jednoho výčtu akcí, kterou měli v plánu na bytovém fondu, kde byla akce za 320 tis. Kč., to byla změna na základě ani nevím čeho a nepostupovalo se zřejmě podle této směrnice. Já bych chtěl, aby zastupitelstvo odsouhlasilo, že ve druhém čtvrtletí, že než nám předloží součet za první a druhé čtvrtletí, že se vyhodnotilo plnění veřejných zakázek, směrem k směrnici č. 2/2012.

Starostka: Tady se jednalo o rámcovou smlouvu odsouhlasenou právním odborem z města. Rámcovou smlouvu na dodávky a opravy a údržby elektro. My sami jsme do toho vstoupili, než se zakázka zrealizovala a pan Pšcolka by vás mohl informovat, co všechno v té věci podnikl.

Lumír Pšcolka: Byla to rekonstrukce elektřiny společných prostor na Bílovecké 155. Zakázku dělala v rámci smlouvy firma Laciok. Zakázka probíhala asi v rozsahu 10 dnů. Z jističové skříně byly táhnuty kabely do každého jednotlivého bytu. Zakázka byla naceněná hrubým odhadem, kde jsme narazili na vysoké ceny jističích skříní, které byly potom sníženy o asi 60 tis. Kč bez DPH. Zakázka probíhala pod kontrolou a následně byla předána.

Starostka: Já bych k tomu chtěla doplnit, že rámcovou smlouvu jsme vypověděli, protože se skutečně chceme držet toho, co máme ve směrnici, to znamená, že cíl máme do 50 tis. Kč. Takže to bylo v pořádku, protože rámcová smlouva, jakoby to pokrývala a už jsme do toho vstoupili, a tady tuto zakázku jsme velmi pečlivě zrevidovali a vrátili jsme fakturu, která byla po důkladné kontrole a vyhodnocení o 60 tis. Kč navýšena.

Jaromír Planka: Pan Pšcolka nemá oprávnění podle této směrnice chodit něco kontrolovat. Bohužel. Vy jste si stanovili nějakou směrnici, kterou jste vydali pro nás tady, zakázky které jsou pod 1 mil. Kč, tak dodržujte tuto směrnici. Jestli jste to udělali tak, či onak to mě celkem dost zajímá, a mělo by to zajímat všechny zastupitele, poněvadž není možné, abyste takovýmto způsobem řekli, to my jsme tak nějak pohlídali, to je nesmysl. My musíme postupovat přesně podle tady této směrnice. A já vás žádám, abychom se dohodli na tom, aby se to podle této směrnice vyhodnotilo a zkontrolovalo. Já neříkám, že si pan Pšcolka něco ulil, to jsem nikdy a nikde neřekl, ale je to z pohledu plnění toho, co jste si sami odsouhlasili. Je to nesprávné. Já bych ten postup vyhodnotil, aby se příští smlouva, která se uzavře s novým dodavatelem, nejmenovala rámcová smlouva, ale aby to byla třeba smlouva o nějaké opravě a podobně. Aby nešlo zaštitit zakázku za 320 tis. Kč, tak jak byla v té vaší příloze vypsána, tak aby nešlo takovým způsobem zakázku dělat. Sama jste říkala a máte to tam i napsáno, že vy máte právo zadat zakázku do 50 tis. Kč, takže to samozřejmě respektujeme, máme na to právo, ale pan Pšcolka takové žádné právo nemá, tak se nebudeme omlouvat jaké právo pan Pšcolka má či nemá, ale já si myslím, že by se zastupitelstvo mělo s tímto seznámit.

Starostka: Pane Planko, já nevím, jestli posloucháte nebo neposloucháte, ale rámcová smlouva právně pokrývá přesně stanovené hodinové sazby. Právně tady toto, bylo zcela v pořádku, přesto jsme pochybovali o tady této výši, vstoupili jsme do toho, pan Pšcolka nepřekračoval žádné pravomoci, právě naopak věnoval tomu velkou péči, hodně času, hodně hodin a všechno pečlivě radě předložil. Fakturu jsme vrátili, přesná částka byla taková jaká je a rámcová smlouva je vypovězena a postupujeme přesně podle směrnic. Všechny rámcové smlouvy jsme vypověděli, protože se nám to neosvědčilo. A vy se dobýváte do otevřených dveří, protože taková situace je.

Jaromír Planka: Já se nikam nedobývám.

Starostka: Dejte písemně, jaký požadavek máte na radu, nebo zastupitelstvo a budeme to řešit.

Jaromír Planka: Navrhuji, aby usnesení k tomuto bodu bylo rozšířeno o požadavek kontroly směrnice č. 2/2012 k zakázce na dům číslo 55.

Krátká přestávka z důvodu formulace usnesení návrhovou komisí.

Mgr. Viktor Kojdecký: ZMOB Svinov ukládá kontrolnímu výboru v souvislosti s plněním rozpočtu za období leden až červen roku 2013, aby byla provedena kontrola plnění směrnice č. 2/2012 ve vazbě na provedenou veřejnou zakázku na domě Bratří Sedláčků č. 55, provedenou od 15.04. - 22.04.2013 v ceně 226 tis. Kč. Nevím, zda cena je správná.

Jiří Kusýn: Já jako předseda kontrolního výboru proti tomu nic nemám, ale myslím si, že to patří finančnímu výboru, to je jednoznačné. To jsou finance, které by měl finanční výbor přezkontrolovat se vším všudy.

Ing. Helena Wielchová: Je to logičtější.

Jaromír Planka: Kontrolní výbor má zas řadu právníků, kteří se v tom můžou prokopat.

Starostka: Navrhuji hlasovat o předloženém návrhu usnesení a bodu b) ukládá finančnímu výboru doplněné usnesení

Hlasování o návrhu

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 9

Návrh usnesení nebyl schválen

Starostka: Navrhuji hlasovat o předloženém návrhu usnesení a bodu b) ukládá kontrolnímu výboru doplněné usnesení

Hlasování o návrhu

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 9

Návrh usnesení nebyl schválen

K bodu 14) programu: bez úvodního slova předkladatele

Bez diskuse

Starostka: Navrhuji hlasovat o předloženém návrhu usnesení

Hlasování o návrhu

Pro: 15

Proti: 0

Zdržel se: 1

Návrh usnesení byl schválen

K bodu 15) programu: s úvodním slovem předkladatele

Jaromír Planka: Odsouhlasili jsme prodej pozemků pod garážemi č. 693/5. Jak dlouho se bude čekat na to, jestli to ti lidé podepíší?

Ing. Lenka Samková: Už je to všechno podepsané.

Jaromír Planka: Jestli jsem to dobře četl, tak ti jedni to nepodepsali.

Ing. Hana Hauptová: XXXXXXXX.

Ing. Lenka Samková: XXXXXXXX nemají zájem o koupi. Takže to je na vyřazení.

ZMOB Svinov zprávu o kontrole plnění projednalo

K bodu 16) programu: bez úvodního slova předkladatele

Jaromír Planka: To nikdy rodinný dům nebyl. Abychom tady s tím, že je to rodinný dům, někde nenarazili. Žiju tady 65 let a nikdy to nebyl rodinný dům, byl to nebytový prostor. Já jenom, aby to někdy někdo nenapadl.

Starostka: Navrhuji hlasovat o předloženém návrhu usnesení – prodat rodinný dům za sjednanou kupní cenu ve výši 4 mil. 370 tis. Kč.

Hlasování o návrhu

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 0

Návrh usnesení byl schválen

K bodu 17) programu: bez úvodního slova překladatele

Jaromír Planka: Já se chci jen zeptat proč nesouhlasné stanovisko. Komu co na tom vadí, aby se to vyměnilo. Vy jste měli ve volebních programech, že budete podporovat zájmovou společnost.

Starostka: Na straně 2 je tučně vytištěno asi 7 řádků, kde jsou jednoznačně popsány zcela objektivní důvody.

Starostka: Nechávám hlasovat o návrhu usnesení variantě 1) – nesouhlasném stanovisku

Hlasování o návrhu

Pro: 15

Proti: 1

Zdržel se: 0

Návrh usnesení byl schválen

K bodu 18) programu: bez úvodního slova překladatele

Bez diskuze

Starostka: Nechávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení – za kupní cenu 99 250 Kč

Hlasování o návrhu

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 0

Návrh usnesení byl schválen

K bodu 19) programu: bez úvodního slova překladatele

Bez diskuze

Starostka: Nechávám hlasovat o návrhu usnesení – variantě I – souhlasném stanovisku

Hlasování o návrhu

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 0

Návrh usnesení byl schválen

K bodu 20) programu: s úvodním slovem překladatele

Jaromír Planka: Zeptám se hypoteticky. My dnes odhlasujeme něco, co vypustíme ven, do čehož vložíme nějakých 600 tis. Kč na zpracování projektové dokumentace. A teď přijde v okamžiku toho financování 50 %. To znamená, že my máme nějaký základ, nebo příslib města Ostravy, že nám vypůjčí 50 % ceny do krytí. Víme co se dnes v tom městě děje např. ta loděnice, kterou chtějí dát pod město a Baník taky dali pod město, tak se mi zdá, že to je dost velký risk a ptám se, zda to máte předjednáno, poněvadž jestliže v tom tříletém výhledu se nic takového nepsalo, aby to nenarazilo a chtěl bych slyšet, jestli máte takový příslib.

Starostka: Přímě tady v tom usnesení máte uveden souhlas rady města Ostravy, ten souhlas vydává včetně financování, tak jak máme nyní na technický dvůr v materiálu zítřejším na stole, to je materiál, který bude schvalovat příští zastupitelstvo. Jako první věc nám schvaluje 5 mil. Kč na mosty a druhou věc nám schvaluje předfinancování a kofinancování 4 mil. 700 tis. Kč na technický dvůr, z čehož tedy část je přefinancována. Dostaneme z ministerstva ze státního fondu životního prostředí – dotaci, a ta se vrátí městu, ale tak, jak jsem tu částku tady četla. My už to zaplacené máme, protože jsme platili projekt. Možná jste si všimli, že jsme měli rozpočtové opatření v radě, bylo to velmi rychlé, ještě jsme se vešli do limitu, nemohli jsme zastupitelstvo svolávat tak narychlo, protože tam je 60ti denní splatnost, ale datum uskutečnitelného plnění je takové, že my jsme z přenesené působnosti museli zaplatit DPH. A nebylo to ještě předfinancováno, takže jsme museli zaplatit my, ale to jsou peníze, které se nám také vrátí. Samozřejmě, je tady riziko, že projekt tělocvičny a soc. vybavení házenkářského hřiště nebude naplněn, ale já bych vám chtěla připomenout, že my máme velký projekt na velké centrum včetně projektu na fotbalovém hřišti, který leží v kanceláři, máme projekt na Kuršovou ulici na obytnou zónu, kde potom byly protesty a nějaké petice. Takže máme z minula 2 nákladné projektové dokumentace v šuplíku, o kterých zastupitelstvo ani nejednalo.

Ano pokud chceme podat žádost o dotační titul, musíme mít zpracovanou projektovou dokumentaci a pokud ji nemáme, můžeme o něčem jen snít. To riziko tam samozřejmě je. Řekla jsem jim ano, je řada projektů, které nevyjdou, ale nedá se nic dělat, ale o nějaké závaznosti nemůže být žádná řeč. Prostě jsem jednala o celé záležitosti s příslušným náměstkem primátora a on mi řekl ano, to víte, že to podpoříme, ale chceme vidět také vaše spolufinancování. Dneska se prodává Kmochova, mimochodem to má jasný a objektivní důvod, je to formálně správně, je to rodinný dům. Také i ten 1 mil. 300 tis. Kč, co jsme dnes odsouhlasili, že dáme do nějakého investičního rezervního fondu, bude určitou rezervou pro možnost spolufinancování. To jsou peníze, které můžeme my nabídnout k spolufinancování, ale nemůžeme říct, městu dejte a my vám nedáme nic. Tak to prosím kdysi po nás chtěli Sokolové, uděláme to společně, ale my nedáme nic. Takže jasně mi řekli ano, podpoříme to, ale musíme vidět, že to řešíte i vy. Pokud není zveřejněna výzva, tak to ani nezadáme, ale v momentě, kdy budou známy podmínky, tak my se můžeme přihlásit pouze s projektem, čili to riziko nese každý, kdo se přihlašuje na nějaký dotační titul.

Ing. Hana Hauptová: Já jsem se chtěla zeptat, jestli tady z toho dotačního programu by nešlo zařadit hřiště Rošického.

Starostka: My jsme se společností, která se zabývá zpracováváním žádostí a manažerováním těch projektů řešili projekt vybavenosti fotbalového hřiště a při řeči se zmínili, že máme studii na sociální vybavení pro házenkářské hřiště. Byli jsme informováni, že takový titul se nepřipravuje, že by součástí musela být i tělocvična.

Starostka: Nechávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení

Hlasování o návrhu

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 0

Návrh usnesení byl schválen

K bodu 21) programu: s úvodním slovem překladatele

Ing. Hana Hauptová: Já už hlasuji předem, protože na Bratří Sedláčků jsou pečlivě kosené i travnaté pláty, a my jsme už založili občanské sdružení, které jsme nazvali Krásná ulice, odvezli jsme už asi 2 přívěsy cihel a všeho možného a kosíme taky, ale opravdu obskákat veškerou trávu při té kvalitě, která tam je, toho pozemku, si myslím, že včera je pozdě.

Starostka: Nechávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení

Hlasování o návrhu

Pro: 15

Proti: 0

Zdržel se: 1

Návrh usnesení byl schválen

K bodu 22) programu: bez úvodního slova překladatele

Jaromír Planka: V některých pasážích se vymlouváte na to, že jste neměli spis apod. Proč to tedy nebylo předloženo v komplexu kontrolní skupině, tak, aby se některé chyby tady vůbec neobjevily a druhá má připomínka je, že v čem jste pochybili podle zákona 106/1999 Sb.

Starostka: Já jsem byla pozvaná jako za kontrolovanou osobu, a ten název pane Planko zjištěného nezákonného nic není, je to pouze terminus technikus, čili kdyby nás tady vychválili se vším všudy, tak se tenhle odstavec nazývat takhle bude, a mimochodem jsme byli velmi pochváleni, že patříme k nejlepším a to nedopatření bylo pouze jedno a to poprosím paní tajemnici, aby vysvětlila.

Tajemnice: Na předložené smlouvě bylo uvedeno rodné číslo člověka, se kterým byla uzavíraná smlouva o věcné břemeno z titulu toho, že to vyžaduje katastrální úřad, aby mohl být skutečně vklad. Máme sepsanou takovou smlouvu, kdy on souhlasí, že to tam můžeme uvést. Nicméně když požádala kontrola o smlouvu, tak úředníci podali automaticky smlouvu s oprávněným, je založena jinde. Nechtěli celý spis, chtěli pouze smlouvu o věcném břemenu a to prohlášení tam není. Mimo jiné, tady ta kontrola se projevuje v projednávání dvakrát. Vnitřní

audit našeho města všechny své připomínky nechává v rámci kontroly výkonu samostatné působnosti prověřit odbornými odbory. Tady šlo vlastně o nesprávné pochopení, co kontrola požaduje. Není tam proto ani žádné opatření.

ZMOB bere na vědomí

K bodu 24) programu: s úvodním slovem překladatele

Jaromír Planka: Já bych doporučoval, aby se už žádná směrnice k usnesení 2055/M ze dne 2. 8. nevydávala, poněvadž to už je usnesení, které šlo k řediteli technického dvora, aby podal žalobu. To je všechno už neúčinné a nic to neřeší. Takže nevím, proč se tady tím pořád zabýváme a omíláme, když tady zase napíšete, že konečná kontrola nebyla předložená ani schválena radou a je předčasné hodnotit její obsah, ale je tady i podnětný návrh, který se mi velice zamlouvá a to je, že doporučuje zastupitelstvu vypracovat zásady vztahů orgánů městského obvodu Svinov příspěvkovým organizacím. To si myslím, že je dobrý návrh. Ovšem po zkušenosti, které mám po dnešním zastupitelstvu, kdy jsem požadoval, aby se zkontrolovalo plnění směrnice č. 2, tak si myslím, že i to bude k ničemu. A ten třetí případ, který byl na základě toho, že jsme se tady dohadovali o tom, kdo způsobil nebo nezpůsobil nevratnou škodu za tzv. podnikatelem XXXXXX, to je úžasné, jak je to tady zpracované, jak se přiznáváte k tomu, jak jste neměli, nebo nebyl dohodnut ani paušál, ale taky se tady říká, že ta smlouva vám nebyla předložena. Tak nevím, co jste jako mohli kontrolovat, nebo jestli to bylo na základě toho, že se pracovníci, kteří přišli, že se přiznali, to je fajn, že se přiznali, ale tím to skončilo a je tady ztráta 1 mil. 200 tis. Kč, která je nevratná. Ještě malý dodatek k tomu: Byl jsem na mistrovství republiky mladších žáků házené ve Staré Vsi a tam měli napsáno: Jsme obec, která podporuje tělovýchovu, sport a společenské organizace, takže to jenom na závěr. A díval jsem se do jejich rozpočtu, mají 800 tis. Kč na tyto složky, mají to vyvěšené na internetu. Náš tam na internetu nebyl, tak jsem si musel počkat, až mi to přijde. To jsou ty příklady, které se mezi obcemi prolínají.

Ing. Helena Wieluchová: Já se chci zeptat paní Lankočí, jak můžete ve své firmě kontrolovat příspěvkové organizace, když nemáte stanovena základní pravidla, co můžou, co nemůžou. Z těch závěrů to vyplývá.

Tajemnice: Kontrolu příspěvkových organizací určuje zákon 250 o rozpočtových pravidlech a zákon o finanční kontrole, který nám přímo říká, jakou kontrolu má provádět zřizovatel.

Ing. Helena Wieluchová: Já myslím, že by se měl vydat nějaký příkaz, kde by byla dána jasná pravidla a uvedeny základní věci jako jsou kvalifikační předpoklady, fiktivní kontrolní činnost či pravidla kontroly. Nic takového není na obci?

Starostka: Mohla byste nechat domluvit paní tajemnici?

Tajemnice: Obecné zákony určují, jak se mají kontrolovat příspěvkové organizace. Je takovým doporučením ministerstva vnitra, že se zpracuje směrnice, o které je tady hovořeno. Směrnice jsou již u nás zpracovány, dávají se nyní dohromady, s tím, že budeme měnit jejich souvislosti s zřizovacími listinami u některých příspěvkových organizací. Proto to zde nyní nemáme ke schválení. Ale můžu vás ubezpečit, že ty směrnice se znovu odkazují na obecné zákony. Ty směrnice nejsou žádné kuchačky, které nám budou říkat, co máme dopodrobna kontrolovat. A to, že oni navrhnou, co navrhnou, tak je to tam částečně zapracované. Ale i kdyby nebylo, tak efektivní kontrola musí vyplývat ze zákona o kontrole a zákona o rozpočtových pravidlech.

Ing. Helena Wieluchová: Každá organizace má svůj zákon a svá vnitřní pravidla, které jednoznačně říkají a detailně rozpracovávají uvedený zákon, aby každý úředník věděl, co má přesně dělat. To má každá organizace už desítky let.

Starostka: O tom nikdo nepochybuje.

Tajemnice: Mimochodem máme ještě směrnici o kontrole, která pojme nejenom kontrolu, ale i jiné vztahy zřizovatele. Směrnice jsou hotové, čekáme jen na zpracování zřizovací listiny,

protože podle toho, jak se vývoj ubírá, technický dvůr bude mít rozšířenou činnost ve svém předmětu o servis a malé bytové opravy a údržbu bytového fondu. Proto se vše zdrželo a není to od 1. 4. 2013, jak jsem předpokládala, ale doufám, že to bude od 1. 10. 2013.

Ing. Helena Wieluchová: To už ale trvá rok a půl.

Tajemnice: Trvá, ale mezi tím došlo ke změnám.

Mgr. Bohdana Kotulánová: Pracuji mimo jiné v kontrolním výboru zdejší obce a nyní když se bavíme obecně o kontrole, tak kontrola jako taková, co se týče kontrolního výboru, tak obligatorně dle zákona o obcích jsou zřízeny dva výbory. Finanční a kontrolní. Kontrolní výbor i finanční, má jasně vymezenou roli v zákoně. Já to teda vždycky cituji, pan Kusýn říká, že je to nadbytečné, že všichni ze zastupitelstva to vědí, jaké máme funkce. Ale já vám řeknu přesně, co máme dělat. Kontrolovat plnění usnesení zastupitelstva, to znamená veškerá usnesení, které zastupitelstvo schválí, my jsme povinni kontrolovat v té další fázi, jak jsou plněna. Zastupitelstva a rady obce a dále kontrolovat dodržování právních předpisů, to znamená obecním úřadem, starostou obce, tajemníkem a tak dále. Samozřejmě nejsou žádná pravidla na to, jak se má kontrolovat, my pouze musíme dodržovat to, co nám stanoví zákon. O nějakých obecných směrnících, jak by měl kontrolní výbor postupovat, o tom vy se tady můžete usnést, ale to je velice zavádějící a my máme být nestranný orgán, který pracuje pro celou obec. Bez ohledu na politické spektrum v zastupitelstvu. Takže my pokaždé, když dostaneme nějaký úkol a ten poslední teda to jsem řekla panu Kusýnovi, že ráda přijdu, protože jsme jako kontrolní výbor byli velice překvapení, jak může zastupitelstvo v tak závažné věci, jako je XXXX jednak řada věcí se již projednávala před x lety zdejšímu zastupitelstvu, které se řekla bych, když to sleduji, co se týče obsazenosti, tak si myslím, že je dobře známá, že si všichni čtou ty materiály a poslední úkol, který nám uložilo zastupitelstvo usnesením předložit všem zastupitelům zprávu o vývoji pohledávek, to s prominutím zpracovala už paní Pušová, která to může běžnou formou předložit vám skrze určité osoby, které k tomu mají kompetenci a pokud chtěli kontrolovat pohledávky jako takové, pak ten úkol měl směřovat spíše finančnímu výboru. Pokud my jsme se sešli v kontrolním výboru, kde je většina osob, které mají právnické vzdělání, což není na závadu, ale my tam nesuplujeme právní poradce, nesuplujeme jakoukoliv jinou rovinu a nedáváme ani návody, ani nemůžeme kontrolovat dodržování právních předpisů, abychom někoho z něčeho obviňovali. My musíme přesně plnit to, co nám zastupitelstvo ukládá. A pokud máme takový úkol plnit, mi to připadá směšné, protože pokud by ten úkol byl formulován tak, zkontrolujte, zda všechno probíhalo v případě XXXX s v souladu s právními předpisy a s usnesením zastupitelstva a rady a dalších výborů, které byly kompetentní se k tomu vyjadřovat, já jsem pro, ale tohle byla ztráta času. Když jsem si četla zápisy z jednání zastupitelstva minulého, i těch před před minulých, kdy se vlastně pořád dával XXXX, mluvili jsme o tom několikrát na kontrolním výboru s paní starostkou, tajemnicí i se zaměstnanci obce, tak mi je jasné, že tady se to několikrát omílalo a jakoby pořád dokola se říkalo to samé. To, že tam nebyly měřáky, že to tam někdo ručně vypočítával, mi to připadá směšné. Všichni to vědí a pořád se to dělalo špatně. Přiznala se chyba na začátku, proto bysme doporučili kontrolovat smlouvy, které jsou takhle náročné, co se týče nebytových prostor. Ale to, kam se to odvíjí dneska, mě připadá nadbytečné a trochu to nehází dobré světlo na vás jako na zastupitelstvo. Pokud chcete něco, abychom my zkontrolovali precizně, dejte nám konkrétně úkol, kam my můžeme v rámci svého zákonného vymezení svých kompetencí. Já jsem ochotna stejně i jako mí kolegové pod vedením pana předsedy to udělat, protože si myslím, že je to podstatné, jak vy říkáte a říká to i řada z vás, utíkají tady peníze. Se vším se dá něco dělat, ale takhle si přehazovat potom mezi sebou, že ten za to může, nebo ten za to může, já jsem nezávislá, mě tohle celkem nezajímá. Mě zajímá ten výsledek. V tuto chvíli obec přišla o peníze, mohlo se to řešit jiným způsobem, já na to můžu mít jiný názor, ale ten úkol měl být opravdu jinak formulován. Na tom jsme se všichni shodli. Mě to je velice líto, že to musíme řešit tímto způsobem a já bych ráda do

budoucná, abyste se zamysleli nad tím, jako my jako kontrolní výbor nebo kdokoliv jiný, kdo tam bude místo nás, aby ten úkol měl specifický, konkrétní obsah. Ať opravdu my se máme čeho chytit a nepřekračujeme své kompetence. Já bych se potom nerada dostala do nějakých problémů, nebo pan předseda, který musí všechno obhajovat a že překračujeme kompetence a nekontrolujeme to, co máme, my jsme velice zvažovali, jak tady byl ten úkol, co se týče XXXXX, zkontrolujeme. Já jsem říkala, že buď půjdeme do podrobně a budeme tomu věnovat spoustu času, a budeme to hodnotit i právně, to že mí kolegové tomu opravdu věnovali hodně času, jsme si řekli, že to nemůžeme. Šli bysme nad rámec toho, co nám usnesení zastupitelstva ukládá, proto jsme požádali obec, paní Pušová zpracovává genezi, přečetli jste si to všichni, my jsme mohli konstatovat pouze to, co jsme konstatovali, já jsem si nechala dodatečně předložit nájemní smlouvy, včetně jejich dodatků. V podstatě nikdo nezpochybňoval, to jenom se vracím k té poznámce, ač jsem to nechtěla jakýmkoliv způsobem komentovat, že jsme neměli k dispozici smlouvy. Tady nikdo nezpochybňuje existenci, respektive vznik existenci smluvního vztahu jako takového. My jsme měli kontrolovat pouze to, respektive celý ten problém se týkal toho, že se včas a řádně nevymáhali určité pohledávky. Měl to dělat finanční výbor, respektive minulá zastupitelstva měla na to reagovat. Já když to čtu, i ty zápisy zastupitelstev, tak se potom jakoby vždycky ta diskuze odvíjí jiným směrem, a ten výstup je potom takhle tragický. Pardon tak tohle snad ani není úkol, ať my předložíme zprávu o vývoji, to přece tady všichni vědí, i ti co v téhle obci žijí vědí, protože to je veřejné tajemství, jak se to tady vyvíjelo, kolik máme dluhů, respektive jak dopadly soudy. To se všechno ví. Víme, jakým způsobem je to vymahatelné, že se to dá či nedá odepsat, to jsme si tady dopisovali s magistrátem, ale chtěla jsem jenom říct, že třeba tyhle věci je potřeba podchytit od začátku. Pokud jsou tímto způsobem komplikované smlouvy, oni nejsou komplikované, ale je třeba zajistit měřicí zařízení v souladu se zákonem, aby se zákonnými normami dalo prokázat a prokazatelně účtovat pronajímatelům, respektive těm nájemcům. Je to v pořádku, ale musí to být ošetřeno smluvně, protože opravdu potom u soudu to dopadá, jak to dopadá a paní JUDr. Švábenská mi tuhle situaci už popisovala v roce 2006 nebo 2008 to bylo, v roce 2008 to začalo – 2011, všechno to tam bylo, já jsem tyto materiály četla podrobně, a už tam bylo to samé, co je tam teď. Nic nového se nestalo. To, že se mluví o tom, že jeden soud to uzná a druhý ne, to jsou dvě zásadní právní věci, jak to ten soud hodnotí. Něco jiného je uznání závazku, což je jednostranný právní úkon a něco je dohoda o splátkách, to je dvoustranný právní úkon. Pokud to podléhá nějakým pravidlům, což znamená, že pod jistou částkou to schvaluje jiný orgán než zastupitelstvo a potom se ten proces prodlužuje a mezitím má dlužník spoustu času, že si vymyslí způsob, jak z toho ven, bohužel potom je třeba to řešit jiným způsobem: svolat zastupitelstvo, říct tady je takovýhle problém a řešit to okamžitě. Takže je třeba tu kontrolu, pokud my máme plnit efektivně svoji funkci, směřovat přesně určitě k nějakým konkrétním úkolům, abychom my byli schopni odpovědět na to, co vás zajímá. Pokud jsou tady pohledávky, měl by to dostat finanční výbor, podle mého názoru. My jsme tady tím opravdu trávili spoustu času a mě mrzelo, že je to takto formulováno. A my jsme se potom s panem Kusýnem o tom bavili a nám nezbyvá nic jiného, než to uzavřít takto, že doporučujeme větší opatrnost při uzavírání takových typů smluv.

Ing. Petr Zdražil: Já teda nevím, paní magistro, ale my jsme chtěli nějaké konkrétní výstupy z té kontroly.

Mgr. Bohdana Kotulánová: Pak jste si měli jiným způsobem vymyslet konkrétní úkol, protože my nemůžeme překračovat svoje kompetence.

Ing. Helena Wieluchová: Jak je formulován úkol tak se musí splnit.

Mgr. Bohdana Kotulánová: Přesně tak.

Ing. Helena Wieluchová: On nebyl formulován nejlépe, to je pravda, ale tady je další problém v tom, to co jsem říkala už na začátku, kontrolujeme si to všechno zpátky, ať máme všechno v pořádku. Jestliže dáme 3 věci jako podněty, ale nic tu neprojde, tak můžeme mít za 5 roků

stejný problém, jak jsme měli s XXXXXX. A to je to, co tady prostě není funkční. Když se něco navrhne, ne že se hledá viník, ale ať se to už příště neopakuje, ať už se nedělají chyby. Tak se ty ruce nezvednou a je to vina těch, co tady vládnu, protože vy nás zase přehlasujete a nechcete ty kontroly. Každé zastupitelstvo tady něco je a nemáte zájem se na to podívat. Ne, že bych chtěla na někoho poukazovat, ale ať je to v pořádku pro příště, protože za 5 let bude stejný problém, jako jsme měli teď s XXXXXX.

Jiří Kusýn: Já se k tomu vrátím, co říkala magistra Kotulánová, aby to bylo tak konkrétní, aby to bylo přesně.

Ing. Helena Wieluchová: Když to odhlasujete, může to být konkrétní, jak chce.

Ing. Petr Zdražil: Já bych se zeptal paní magistry Kotulánové, když tedy šli tak hluboko do geneze, kdy vznikly pohledávky a dluhy pana XXXXX na elektřině a topení, tak jako byl tady v těch zápisech nějaký podnět, že by se to mělo přezkoumat kontrolní komisí, a že by výsledek toho hlasování byl, že to opozice vlastně zamítla to hlasování. Dospělo vaše šetření k něčemu takovému?

Mgr. Bohdana Kotulánová: Já jsem si podrobně četla ten zápis z minulého zastupitelstva, jak ta diskuse probíhala, bylo to pro mě v řadě případů tragikomické, nicméně vy jste se v podstatě nedokázali shodnout ani na tom, jak ten úkol pro nás jako kontrolní výbor bude znít. Dokonce vy jste tam nevěděl, o čem se hlasuje a bylo opakované hlasování. Já se vás nechci dotknout, ale bylo to zmatečné i pro vás. Já bych to tady raději nerozebírala.

Starostka: Ta pohledávka vznikla v roce 2008, vy jste byla paní Ing. Wieluchová předsedkyní finančního výboru. Proč jste tehdy nebyla tak aktivní? A neřešila to tehdy. Celý problém vznikl, že zastupitelstvo odhlasovalo, že část těch 600 tis. Kč nebude žalovat, ale to byl pragmatický důsledek toho, že my jsme nevymohli 222 tis. Kč., nyní máme zasekanou hasičskou zbrojnicí a nevíme si s tím rady, paní Švábenská mi teď řekla, jednak nereaguje na e-maily vůbec, když se ptáme co s tím dál a pak řekla, že to bylo nešťastné řešení, že se mu zabavil majetek, protože my teď s tím máme problém. Tak to je 222 tis. Kč, které jsou tou dražbou nevymahatelné, dalších 400 tis. Kč je rozsudek a z toho je nula. Já znovu tvrdím, že v situaci, kdy jsme měli rozhodnout, zda budeme žalovat o dalších 800 tis. Kč a zaplatíme všechny poplatky a přesně víme, že nedostaneme ani halíř, budeme platit ještě dražebníkovi.

Ing. Helena Wieluchová: Kdo podepsal takovou špatnou, diletanskou smlouvu? Kdo ji podepsal jako první, protože už v té době to byla absolutně diletantská smlouva.

Starostka: Paní inženýrko, četla jste tu smlouvu? Měla jste ji v ruce a četla jste ji?

Ing. Helena Wieluchová: Jestliže já nemám záruku, propočty, nemám zálohu. Za mne ta pohledávka nevznikla.

Starostka: Já vám řeknu, co bylo v té smlouvě, že si XXXX zajistí měření. A 100 x tady bylo řečeno, že pracovnice pochybila a nezkontrolovala to, dostala postih, takový jaký byl ze zákona možný a to bylo vše.

Ing. Helena Wieluchová: Proč tu smlouvu někdo dodatkem nezměnil?

Mgr. Bohdana Kotulánová: Já tady ty smlouvy mám a dodatky byly uzavřeny, když se zjistilo, že tam je ten problém.

ZMOB Svinov projednalo

Různé:

Ing. Hana Hauptová: Jak to dopadne s domem č. 368? Když je projekt hotový, bude dostatek finančních prostředků na sociální bydlení?

Starostka: Ještě není úplně hotový, byla odsouhlasena dispozice, projekt dopracovávají a myslím si, že bychom se měli setkat a říct nějakou strategii na co vynaložíme finanční prostředky, protože samozřejmě jich bude nedostatek. Nejprve musíme vědět, jak dopadne žádost o dotační titul na úpravnu Sokolovny – vybavení tělocvičny. A teprve pak uvidíme,

jaké budou a jak mohou být alokovány disponibilní finanční zdroje. To bychom se měly jako kluby sejít a říct si, jak pokračovat, co udělat a co nastartovat.

Ing. Hana Hauptová: A termín?

Starostka: To se zatím neví. Původně to mělo být v červnu a termín odevzdání 15. září. To už máme projednáno ve městě, protože územní řízení, by se vůbec nestihlo.

Ing. Hana Hauptová: A dům č. 368?

Starostka: To by mělo být souběžně.

Ing. Hana Hauptová: V souvislosti se sociálními byty může být také vypsán dotační titul.

Starostka: To zatím není.

Ing. Petr Zdražil: Můj první dotaz je, jestli my jsme, nebo vedení obce v nějakém jednání s městským ředitelstvím pošt, ohledně pracovní doby naší pošty. Nebo už je to definitivní, že jedno pracovní místo zaniká a bude pošta jen do 17 hod.?

Starostka: My jsme jednali s pracovníkem, který má na starosti naši poštu a když si projdete usnesení rady, tak jsme nesouhlasili s jím navrhovanou změnou, ale to je vše, co můžeme udělat, protože my jim na to nepřispíváme.

Ing. Petr Zdražil: A druhý můj dotaz je, že nyní je módním trendem, že se podávají žádosti na hromadný odběr elektřiny. Já vím, že zde byla iniciativa v rámci Svinovského zpravodaje a řada občanů se přihlásila, byly tam i uzavírány smlouvy, ale nevím, jak to teď funguje.

Radka Jančíková: Včera a dnes se podepisují smlouvy a další občané, kteří mají ještě o toto zájem, se mají možnost zaregistrovat v e-centru v Ostravě.

Ing. Hana Hauptová: Byla provedena rekonstrukce vodovodu na ulici Polanecké a občané teď díky tomu musí chodit po cestě. Chodníky jsou v dezolátním stavu a jsou rozkopané.

Starostka: Tam se bude ještě dělat elektřina.

Ing. Hana Hauptová: Tak by se to těm lidem mělo říct, ať mají strpení.

Starostka: Dáme informaci na internet.

Josef Veselý: Paní starostko, dovoluji mi, abych se vyjádřil k problému, který mě trápí spolu s mnohými občany na ulici Axmanova, Hrabyňská, Krůčkova, Hečkova a Bratří Sedláčků. Stav kanalizačního řádu je doslova havarijní. Mám k dispozici korespondenci stěžujících si občanů s OVAKem či MOB Svinov, již od roku 1997. Neděje se nic. Někteří občané již zemřeli, aniž se dočkali nápravy, mnozí další již rezignovali. Vždyť odpověď z roku 2005 tehdejší místostarostky Ing. Jiřiny Broulíkové na urgenci špatné kanalizace dávala naději. Cituji pasáž z dopisu Ing. Jiřiny Broulíkové ze dne 9. 2. 2005: „Tato akce by měla být realizována v letech 2006-2007. Investorem budou Ostravské vodárny a kanalizace. Jak z výše uvedeného vyplývá, není oblast kolem Bratří Sedláčků opomíjena“. Opravdu hřejivé, leč nedostatečné a stav kanalizace se neustále zhoršuje. Na předchozím zastupitelstvu jsem se již o zhoršujícím se stavu zmínil, a také o dočasném, nouzovém řešení na ulici Axmanova, které jistě OVAK stálo nemalé finanční prostředky. Toto dočasné nouzové řešení nyní hrozí i na ulici Hrabyňská a spojnici ulic Krůčkova – Hečkova. Voda či splašky i v minulých dnech sucha se místy vylévaly na povrch a stále podmáčejí terén, včetně základů a sklepních prostorů rodinných domků. V pondělí dne 24. 6. 2013 jsem vyzval pana Michalčáka, z vedení provozu OVAK ke zjednání nápravy na ulici Krůčkova – Hečkova. Zaměstnanci OVAKU, kteří stav ověřovali a čistili, se vyjádřili o devastaci kanalizačního potrubí (jde o opačný spád – analogie s ulicí Axmanovou). Téhož dne mi Ing. Gelnar z vedení OVAK sdělil, že potřebný stavební projekt, či stavební povolení pro novou kanalizaci jsou připraveny, ale nejsou finance a byl jsem odkázán na Magistrát města Ostravy. Mrzí mě, že se bude dále mrhat financemi na nouzových, dočasných řešeních.

Josef Veselý: V souladu se schváleným harmonogramem byla na MMO zahájena příprava 2. balíčku projektů (4 stavby na odstranění důlních škod), kde je zařazen i projekt rekonstrukce kanalizace Svinov-Jih. Draft dokumentací byl předán na MPO v listopadu roku 2011 k připomínkování a na základě připomínek MPO, měly být tyto dokumentace dopracovány a následně expedovány. Po mnohých urgencích byly připomínky zaslány na MMO až v červnu roku 2012 a projektant je začal zapracovávat do projektové dokumentace. Projektová dokumentace byla hotova na začátku roku 2013, ale bohužel v tuto dobu byla schválena novela zákona o zadávání veřejných zakázek, a tak musely být projektové dokumentace znovu přepracovány a dopracovány. V současnosti projektant dokončuje úpravu projektové dokumentace u 2 balíčku dle novely zákona o veřejných zakázkách.

Pro vyhlášení 2 balíčku je potřeba nechat přepracovat 2 balíček dle novely zákona o vyhlášení veřejných zakázek – tj. dopracovat jej do stupně realizační dokumentace. Připravit a schválit vládní usnesení na vyhlášení 1 a 2 balíčku projektů u akcí nad 300 mil. Kč a realizovat akci z finančních prostředků z účtu MF ČR v době co nejkratší. A žádám, abychom to, co se podařilo, nebo nepodařilo, konzultovali na dalším zastupitelstvu.

Starostka: Dejte to prosím písemně.

Jaromír Planka: Požádal mě kolega Dvorský, abych vám přednesl takovou kratičkou zprávu. Vážení kolegyně a kolego. Před jednáním březnového zastupitelstva roku 2013 jsem vám předal osobní dopis a musím se vám tímto omluvit o drobnou nepřesnost. Neúčast paní starostky na jednání obvodní rady do tohoto měsíce nebyla 13x jak uvádím, ale 23x. Těm, kterým to je jedno, je mi upřímně líto. Přeji pěkný den.

Když už jsem si vzal slovo a vy jste nám už oznámila, jak je to s tím naším veřejným dopisem, tak já bych se trochu vrátil v diskuzi, kterou jste tady měla na minulém zastupitelstvu, když jste nás k tomu v podstatě vůbec nenechali něco říct, akorát v různém, ale rozohnila jste se a vysvětlila spoustu problémů, které jsem měl způsobit já sám sobě. Já jsem argumentoval tím, že to co tady předvádíte, že je špatné, mám s sebou usnesení, co se týká toho domu 556 a ochranu nájemníků. V usnesení se píše, že rada rozhodla zvýšit pohledávky městského obvodu vůči XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX ve výši 102 tis. Kč, když součet pohledávek činí 290 492 Kč. U XXXXXXXX to mělo dělat 166 883 Kč, považuju tento stav, který jste samozřejmě z této stránky prohráli, ale to není o tom, co jsme prohráli nebo neprohráli, ale o tom, že jste mě tady označila, že jsem to já zavinil, paní starostko. Já jsem vás v rámci své obhajoby u soudu nechal předvolat, ať soudu vysvětlíte, o čem jsou argumenty. Jestliže mě chcete z něčeho obvinít, musíte mít důkazy a ty důkazy jste měla možnost u toho soudu přednést. Skončilo to tak, že jste soudu řekla, že jste je zapoměla doma. Druhá vaše paní kolegyně, která tam byla, z tohoto titulu tak mluvila pořád jenom o světle na konci tunelu, takže až mě příště budete tady osočovat, že jsem něco zavinil, prosil bych, kdybyste k tomu měla příslušný důkaz. Děkuji.

Starostka: Já to vůbec nebudu komentovat. Já jsem nikde nic nezapoměla, u tohoto soudu jsem nebyla, byla jsem u jiného, o kterém bych tady mohla vyprávět.

Konec 14. zasedání ZMOB Svinov v 19:15 hodin

Zapsala: Eva Štefaňáková

Ing. Eva Poštová, CSc.
starostka

Ing. Jiřina Broulíková
místostarostka

Ověřovatelé:

Ing. Petr Zdražil:

Jiří Kusýn: