

Statutární město Ostrava

městský obvod Svinov
zastupitelstvo městského obvodu

Z Á P I S

ze 7. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Svinov, konaného dne 14.12.2011

Program :

V 16:00 hodin zahájení – Ing. Eva Poštová, CSc., starostka

- volba ověřovatelů zápisu
- volba mandátové a návrhové komise
-

Zpráva ověřovatelů zápisu z 6. zasedání ZMOB Svinov ze dne 22.9.2011 (bez materiálu)

1. Žádost o prominutí poplatku z prodlení
2. Návrh na vydání stanoviska k záměru prodeje pozemku parc. č. 253/4 v k.ú. Svinov, obec Ostrava
3. Návrh na podání žádosti o dotaci na projekt „Snížení emisí ze spalovacích procesů v objektu Technického dvora Ostrava – Svinov“
4. Návrh na částečné zpětvzetí žaloby
5. Návrh na prominutí poplatků z prodlení
6. Návrh stanoviska k záměru prodeje pozemků parc. č. 253/2, parc. č. 256/3, parc. č. 256/2 a parc. č. 254/3 v k.ú. Svinov, obec Ostrava
7. Návrh na vydání stanoviska k záměru prodeje pozemku parc. č. 691/70 v k.ú. Svinov, obec Ostrava
8. Návrh zásad pro poskytování dotací z rozpočtu MOb Svinov pro rok 2012
9. Zpráva o vývoji rozpočtu za 1-9/2011
10. Návrh rozpočtu MOb Svinov pro rok 2012 a rozpočtového výhledu na léta 2013 – 2015
11. Přesun rozpočtových finančních prostředků § 3612 na investice
12. Prostředky Fondu rozvoje bydlení
13. Návrh na prodej bytového domu
14. Plnění usnesení Zastupitelstva městského obvodu Svinov
15. Zpráva finančního výboru
16. Zpráva kontrolního výboru
17. Návrh na prodej pozemků parc. č. 2830/1 a parc. č. 2831, v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Různé

Ing. Eva Poštová, CSc.
starosta

Začátek jednání zastupitelstva v 16:00 hodin

Celkem přítomno členů : 17

Omluvena Ing. Helena Wieluchová

Příchod Ing. Petra Zdražila v 17:42 hodin

Starostka :

K dnešnímu programu jste dostali v řádném termínu program a materiály, jistě jste si všimli řady doplňků, a máte nějaký materiál na stole, já bych prosím navrhovala rozšířit program o bod 17. Označte si prosím ten materiál. Návrh na prodej pozemků parcela číslo 2830/1 a parcela číslo 2831, to je číslo 17. Navrhuji, abychom jej zařadili na našem jednání za materiál číslo 6, jelikož se jedná také o prodej pozemků. Proč předkládáme tento materiál na stůl. My jsme měli materiál nachystán v řádném termínu k odevzdání, ale došlo k nějakému šumu, že sít'áři, konkrétně OVAK, napsal vyjádření k pozemku takové, že graficky znázornili, že sítě nevedou přes pozemek, ale že to není jisté, že to není přesné a my jsme museli nechat vytýčit sítě a tím se to pozdrželo. Čekali jsme na vytýčení sítě, abychom případně řešili věcné břemeno. Ukázalo se, že sítě skutečně nevedou přes pozemek, ale jedná se prosím pro nás o velmi důležitý materiál, kvůli přeložky Bílovecké. To tady zatím nezaznělo, ale kdyby byla Bílovecká přeložena, byla by pro Svinov lepší situace. Bohužel všechny reprezentace jak tady jsou od roku 90 o toto usilovaly, a snad bychom to mohli v příštím roce začít. Takže toto je zatím vysvětlení k bodu 17, vysvětlení, proč ho máte až teď, musíme čekat, jestli nebude nutno řešit věcné břemeno.

Dále k doplnění materiálu bodu 10, tj. návrh rozpočtu, je to skutečně zase materiál, který přišel tak že už je nutný pro rozpočet, ale je vhodné jej aktualizovat přímo, a ne rozpočtovým opatřeními.

K materiálu číslo 11, kdy se jedná o tentýž problém.

Dále navrhuji bod 15 projednávat před bodem 10.

Doplnění programu :

p. Planka : zastupitelstvo mělo plnit zprávu o výsledku hodnocení přiměřenosti a účinnosti systému finanční kontroly a vy jste k tomu řekla, že projednáte a že je připraven k projednání. A v programu to není. Jsme se taky ptali na některé věci, které tady jsou a vy jste nám řekla připravili jsme to. Paní tajemnice řekla, že se to projednávalo na radě, a že v době kontroly byli někteří zaměstnanci na dovolené, takže ten materiál není dokončený, ale ve statutu máte, že máte do 30 dnů odpovědět panu primátorovi, ale v programu to není.

p. starostka : v tomto bodě se omlouvám, paní tajemnice je dlouhodobě nemocná, takže připomenu a paní tajemnice to připraví

Starostka : navrhuji hlasovat o návrhu programu s těmito doplněními a změnami

Hlasování o programu

Pro : 17

proti : 0

zdržel se : 0

Návrh programu schválen

Ověřovatelé zápisu ze 7. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Svinov

Návrhy : Ing. Eduard Dvorský, Ing. Hana Hauptová

Hlasování o návrhu

Pro : 16

proti : 0

zdržel se : 1

Ověřovatelé byli určeni.

Volba mandátové a návrhové komise

Návrhy : Bohušová Svatava, Mgr. Lenka Hrušková, Ing. Radim Smetana

Hlasování o návrhu

Pro : 17

proti : 0

zdržel se : 0

Návrhová a mandátová komise zvolena

Zápis z 6. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Svinov ze dne 22.9.2011 ověřili Stanislav Soukal a Lumír Pšcolka. Zápis byl bez připomínek.

Hlasování pro přijetí zprávy ověřovatelů zápisu z 6. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Svinov ze dne 22.9.2011

Pro : 17

proti : 0

zdržel se : 0

Zpráva byla přijata

Starostka seznámila přítomné zastupitele se zprávou o své činnosti.

Vedoucí odboru organizačního, vnitřních a sociálních věcí, školství a kultury ÚMOB Svinov doplnila zprávu o činnosti státní správy.

K bodu 1) programu : bez úvodního slova předkladatele

Bez diskuse

Starostka : dávám hlasovat o variantě A prominout poplatky z prodlení ve výši 24.864,- Kč, zdůvodnění je v důvodové zprávě

Hlasování o návrhu usnesení

Pro : 13

proti : 0

zdržel se : 4

Návrh usnesení byl schválen

K bodu 2) programu : bez úvodního slova předkladatele

Diskuse :

p. Planka : já z tohoto materiálu nevidím, jak ten majitel se chce k tomu pozemku dostat. Ten pozemek 252/2, který je obecním pozemkem není veřejným prostranstvím. Pozemek 253/4 není napojen na veřejné prostranství. Pozemek 252/2 není veřejné prostranství. Jsou tam další problémy s užíváním tohoto pozemku, další majitelé budou mít problémy se ke svým pozemkům dostat.

Starostka : tam v podstatě je příjezd přes ty parkoviště.

p. Planka : pozemek 252/2 je obecní pozemek a tento není veřejným prostranstvím, opakují, že ten pozemek nemá přístup. To se v tom materiálu vůbec neřeší. Většina problémů a konfliktů vznikají do budoucna užíváním drobných pozemků, a to tím, že k nim není přístup. Pokud se sjedná pronájem pozemků, tím bude vyřešen přístup.

Starostka : podle nového občanského zákoníku by měla být stavba na pozemku jednoho vlastníka, to bychom museli jedinečně prohlásit veřejným prostranstvím. Takže budeme hlasovat o variantě A)

Hlasování o návrhu usnesení

Pro : 13

proti : 2

zdržel se : 2

Návrh usnesení byl schválen

K bodu 6) programu : bez úvodního slova předkladatele

Starostka : to je vlastně totéž jako v předešlém bodě a navrhuji hlasovat pro Variantu I.

Hlasování o návrhu usnesení

Pro : 13

proti : 2

zdržel se : 2

Návrh usnesení byl schválen

K bodu 17) programu : bez úvodního slova předkladatele

Starostka : znalecký posudek, součet těch cen pozemků je 325.530,- Kč , tzn. rada navrhuje schválit zastupitelstvu prodej pozemků dle znaleckého posudku a samozřejmě ty náklady by šly za kupujícím tj. panu xxxxxx.

Diskuse :

p. Planka : pan měl nějaký požadavek, chtěl snížit cenu

starostka : my nemáme možnost prodat za nižší cenu

p. Planka : jak nemáme možnost, chceme Bíloveckou, to budeme postupovat městu Ostrava nebo ten dotaz směřuje k něčemu. Jestliže chceme, abychom se tam dostali s tou Bíloveckou a situace nebyla konfliktní, tak abychom ty lidi nějak uspokojili, tak se ptám, zda je to někde v žádosti, poněvadž jsem to už někde četl, jestli se o tom uvažuje, nebo striktně za cenu ve výši.

Starostka : já jsem s panem xxxxxxxx jednala minulý pátek s tím, že tento prodej pozemku je dle směnné smlouvy, která je nachystaná ve městě tj. tiskárna v Dubí za domek pana xxxxxxxxxx. Pan xxxxxxxxx je tady, takže to může potvrdit, jsem podpořila, město mělo nachystané usnesení, kdy tam byl doplatek mezi znaleckými posudky nějak 84.000, že měl doplatit pan xxxxxxxx městu za směnnou smlouvu. Tak to bylo navrženo na zastupitelstvu města. Já jsem pak podpořila pana xxxxxxxxxx, aby ten doplatek byl prominut, že je to náš zájem. Takto bylo schváleno usnesení a směnná smlouva je nachystána bez doplatku. Když jsem jednala s panem xxxxxxxx v pátek, tak potvrdil, že mu město nabídlo 170,- Kč/ m2 za pozemky, které přísluší k nemovitosti u kolejí, on nesouhlasil a prodal za 550,- Kč/m2. Obávám se, když bychom postoupili prodej městu ke slevě, tak že to nedopadne dobře. Já teda navrhuji s tím, co chystá město, abychom tuto cenu akceptovali a schválili, jinak by to na městě neodhlasovali.

p. Planka : já jenom k tomu, co jste tady přednesla. To je celorepubliková situace, jak s Havránkovou jak se stát domlouvá tolik roků a aby to nedopadlo stejně, abychom pak nezůstali viset u těch kolejí, že se nedokážeme dohodnout. Pan xxxxxxxxx o tu směnnou smlouvu už několik roků usiluje, paní Hauptová určitě ví jak dlouho to běží, takže to není poprvé, že se s ním jedná. Já bych byl rád, aby se to ukončilo, aby obec měla dobrý start.

p. Hauptová : preferujeme přeložku Bílovecké, ale vím, že už tři domy předtím byly vykoupené podle znaleckého posudku města, takže ta čára by měla být stejná.

Starostka : kdybychom chtěli jít níže, tak bychom to museli dát městu. Takže prosím, pokud není další diskuse, prosím pan xxxxxxxxx :

p. xxxxxxxxx : Dal bych zastupitelům nějaké papíry, aby věděli, jak se věci mají. Byl jsem u znalce z oboru, a ten to označil za naprostý blábol ten váš znalecký posudek co jste mi dali a cituji znalce z Dobroslavic : „ Já bez obavy, že budu riskovat kulaté razítko, jsem pozemek odhadl na 200,- Kč“. Ten znalecký posudek, který jsem dostal z majetkového, tak znalec tam poctivě srovnal nesrovnatelné. Srovnává zemědělskou půdu s půdou stavební a řeknu tak, jak jsem s paní starostkou jednal naposled, tak všechno vypadalo v pořádku a teda už jsem byl jakoby nalomený, jako že to podepíšu. Už jsem byl nachystaný, jako by nebyl nějaký problém. No a když mě teda asi druhý den potom volala paní Masná z majetkového, říká, pane xxxxxxxxx máte tady nějaké papíry, tak jsem říkal ano, samozřejmě a jen tak mezi řečí jsem se zeptal, jak je možné, že ačkoliv je cenová mapa 420,- a bylo mi naúčtováno přes 500,- Kč, jak je to teda možné, že mi neustále od roku 2006 otloukána o hlavu cenová mapa, která musí být dodržena.

Tak mi řekla, ale my se cenové mapy nemusíme držet. Od roku 2006 poslouchám od města pořád, že se teda musíme držet cenové mapy a nakonec vyjde, že se jí vůbec držet nemusíme. Takže z toho důvodu jsem se teda rozzuřil, potom jsem se zklidnil, protože to je boj s větrnými mlýny, mě už to prostě nebaví, co se potkám s někým, tak buď nemluví pravdu nebo mi lže, prostě do nekonečna dokola. Já to řeknu asi takhle, můžete si mluvit co chcete, vy potřebujete můj barák a já nepotřebuji Vaši Bíloveckou. Musím to říct takhle na tvrdo, aby to konečně někomu došlo. Protože v roce 2006, když jsem byl oslovený poprvé, zdali mám něco proti Bílovecké, samozřejmě, že nemám. Protože jsem chápal, že hustota provozu stoupá, a tak dále. No a pane xxxxxxxxx, my vám dáme barák, tak proč bych nekývnul. Dal

jsem teda předběžný souhlas. Už i pracovníci z města paní Fialová a z majetkového pan Kavala, jako víte takové ty řeči, že pane xxxxxxxx, na tyhle ty baráky se ani nedívejte, tam jsme dali hodně peněz. Tydle ty řeči byly úplně zbytečné stačilo říct, pane xxxxxxxx na tudle tu lokalitu máme vybraného kupce, který nám dá za to hodně peněz, čili pro vás by bylo vhodné kdybyste se díval jinde. Čili vůbec mi nemusel nikdo nic zatajovat o vyvlastnění. Já jsem jen čekal. A ačkoliv jsem si vybral nemovitost nebo myslím tři, další mi nebyly vůbec nabídnuty, je to doslova vyhazování peněz daňových poplatníků. Paní Fialová mi sice řekla, to bylo chybné rozhodnutí města a mě nezajímá, že to bylo chybné rozhodnutí města. Já když špatně přejdu křižovatku, tak mě přejede auto. Ale tady nenese nikdo žádnou odpovědnost. Ať si to doplatí nebo vyřídí ten, na tom městě, kdo to provedl to chybné rozhodnutí v magistrátu. Já za ty roky už nedokážu zjistit, co je pravda a co není. Byla možná výměna taková, že jsem mohl dostat nemovitost, která měla nižší hodnotu než je ta moje. Mě by se to líbilo, byla taková nemovitost. Vlevo na začátku Dubí a to jsem domluvil s jedním pracovníkem panem Sekulou a on mi říkal, pane xxxxxxxx, vždyť tam bydlí stará paní, to byste měl to srdce, ona jde do domova důchodců, to byste ji jako vyhodil. Já povídám, ten barák byl prázdný. Za dva měsíce byla pryč paní i s barákem. Nikdo mi neřekl, že si můžu druhou půlku nemovitosti odkoupit, když se jednalo o dvojdomek. A když jsem chtěl nějakou nemovitost, tak se ukázalo, že se později zbourala. A nikdo se mě na nic neptal. Pokud se mě chcete na něco zeptat, tak se mě zeptejte.

Starostka : pane xxxxxxxx, v podstatě je to váš názor, samozřejmě jste vlastníkem, ale my ani nemůžeme jinak. Zastupitelstvo nemůže jednat jinak, než pokud prodá, tak prodá za smluvní odhad dle znaleckého posudku. Nemůžeme ze statutu jinak, to by se muselo dožadovat město a muselo by se to projednat, protože město má právo prodat za sníženou cenu a tak, že my můžeme udělat teď takový krok, že pokud se definitivně rozhodnete, že se budete pokoušet jednat s městem, tak tu smlouvu nepodepíšete a budete čekat na to, co město. My nemůžeme ...

p. xxxxxxxx : Tady dáváte znalecký posudek jako hotovou věc, když já vám říkám, že ten znalecký posudek je špatný. A vy mě můžete vyzvat, abych doložil svůj znalecký posudek.

Starostka : my tady nejsme arbitry, abychom posuzovali kulaté razítko, my jsme si nechali udělat posudek bez jakýchkoliv postranních úmyslů a nezávisle od znalce s kulatým razítkem.

p. xxxxxxxx : já neznám žádný prováděcí předpis, kde je napsáno, že musí platit ten váš posudek. To je pro mě novina.

p. Hauptová : já bych k tomu chtěla říct, že jsem taky byla u určité části jednání, kdy jsme s paní Fialovou z majetkového a právního vybírali nemovitost, která by vyhovovala právě profesi pana xxxxxxxx, když opravuje ty veterány a motorky s tím, že mu byla nabídnuta nemovitost, a u tohoto jsem byla, rodinný domek Černík, naproti Vitáska. Ale došlo tam zřejmě k nějakému nedorozumění, nebo Strakoš, s tím, že tam došlo k nedorozumění, že bagry jsou na startu, že se musí jednat rychle a tam došlo asi k té časové tísní a k tomu, že pan xxxxxxxx si myslel že už musí vypadnout rychle a proto chtěl, aby mu umožnili pronájem po Grosovi, aby si mohl opravit po Strakošovi. Paní Fialová to zase brala, že teda mu nemůže dát dvě nemovitosti za jednu, nějak se tam tenkrát nedomluví a dopadlo to tak, jak to dopadlo. A to, že se domy postupně zplányrovaly. Já jen upozorňuji na to, že všechny ty domky, které se vykupovaly, tak tady ty u přeložky Bílovecké se vykupovaly dle znaleckého posudku. Ty tři domy víte dobře, že tam byly děti, byly tam rodiny, kterým dalo opravdu zabrat, aby se včas vystěhovaly, protože zas se říkalo, že přeložka Bílovecké se bude provádět, aby mohli zvládnout stavební a územní řízení. Vy jste tam teda zůstal a my jsme to projednávali na základě znaleckého posudku a vy říkáte, že není dobrý, tak samozřejmě můžete si pořídit svůj.

p. xxxxxxxx : vy chcete hlasovat zjevně v rozporu s tím, co je správné

Starostka : vy jste mi řekl v pátek jednoznačně, že vám to dali nakonec za 550,- Kč. Chcete mi teď říct, že pozemek vedle kolejí, vedle trati, je za 550,- Kč v pořádku a v Dubí za 500,- Kč je v nepořádku?

p. xxxxxxxx : Ano

starostka : a proč, proč by měl být ten pozemek v Dubí méněcenný, když je v klidném prostředí

p. xxxxxxxx : já vám to vysvětlím, je to zcela jednoduché. Doba se změnila a já taky poslouchám televizi a zrovna minulý týden tam byl pořad, kdy si radnice v nějakém obvodu jako vy si pozemek pod svým domem odhadla na 8.000,- za metr. Ve Kbelích, kde byl pozemek, zelená louka za 24.000,- Kč. Jinými slovy jestliže v Dubí dostali lidé domy za 3,5 milionu a nedoplácel nikdo nic, tak nevím proč já bych měl doplácet. Já jsem mohl zaplatit pozemek, to jsem ochoten zaplatit, ale jako samozřejmě jsem vycházel ze znaleckého posudku, který zpracovalo město v roce 2004 a vykoupilo to za 130,- Kč.

Starostka : prosím, všechny ceny jsou v místě a čase. V roce 2003 se kupovaly byty za 200.000 a pak se za tři roky prodávaly za milion.

p. xxxxxxxx : ano jsou v místě a čase a v tomto místě a čase já požaduji za ten pozemek 10.000 za metr, to vám mohu říct. Já jsem tady proto, abych nedělal potíže, já tady vůbec dneska, kdyby v roce 2006 to co jste mi slíbili, kdybyste mi nějakou tu odrbanou nemovitost dali, já bych tady vůbec nestál, já bych byl spokojený, mi se některé nemovitosti líbily, proto já jsem k výstavbě neměl žádných připomínek. Došlo to tak daleko, že tady stojím teďka a vedu s vámi spor, který vůbec nechci. To je všechno.

Starostka : takže má k tomu ještě někdo něco, dotaz ?

p. Planka : tady se pouštíme trochu na tenký led tím porovnáváním, to není naší úlohou abychom porovnávali pozemek, který je v trase přeložky Bílovecké a pozemek, o který má pan zájem. Já se z mojí zkušeností, kterou jsem měl, když jsem se staral o koupi pozemku pro PPL, tak musím říct, že znalci se mýlí, dostali jsme první znalecký posudek od města za 700,- Kč za metr čtvereční. Ten znalec v tom vyjmenoval takové důvody, pro které jsme přišli za náměstkem Ženatým a ukázali jsme mu to, tak říkal, že ten chlap asi je blbý. Ten popisoval v tom posudku takové vazby, při tom stanovení tržní hodnoty, které vůbec nemohly fungovat. A přitom říkal, že je to vedle dálnice a není tam propojení s dálnicí, např. že to je vedle nádraží, ale byla sundaná lávka, a další. Čili já si myslím, můj názor osobní, je, že ten pozemek je předražený. My jsme tehdy získali dalšího znalce, a byly další dva znalecké posudky, které ty pozemky, které koupila ta společnost, koupila za 350,- Kč za metr čtvereční. Vlastně za poloviční cenu tohoto prvního posudku. Kdyby se v tomto posudku paní Vařeková přiblížila ceně 350,-, tak bych ani nemrknul. Ale zdá se mi, že tady se může ten znalec hýbat v nějakých mantinelech a bylo by dobré, kdybychom se tady nedohadovali a že by tady ležely dva znalecké posudky. Ať přijde třetí znalec a ten to rozetne. Ale není to opravdu naše záležitost, abychom tady o těchto věcech takto diskutovali.

p. xxxxxxxx : prosím vás, aby nedošlo k omylu, nemusíme se vůbec dohadovat, já jsem ten znalecký posudek co mám ze Svinova mám tady a tady si to můžete přečíst. Jak se porovnává stavební místo se zemědělskou půdou. To je ten rozpor a mám to tady.

Starostka : když dovolíte, tak bychom se vrátili k jednání.

p. Smetana : mělo by dojít ke stažení materiálu, znalci přece nemohou mít 50% rozdíl, i když to odhlasujeme, tak pan řekne, že ne.

p. Dvorský : tento náš dohad k ničemu nepovede, tím nic nevyřešíme. Odložme to.

Starostka : pane xxxxxxxx doložte svůj znalecký posudek, který vy si necháte vámi vybraným znalcem vypracovat, a my necháme zpracovat další a praxe je taková, že všechny náklady na vypracování znaleckých posudků jdou za kupujícím. Jinak vidím, že se nedohodneme a proto nechávám hlasovat o odložení materiálu, a co uděláme dál uvidíme.

Pokud vy máte svůj protinávrh, znalecký posudek, tak ho dodejte

p. xxxxxxxx : já vám ho dodám už z toho titulu, abyste si nemysleli, že tady mlátím prázdnou slámu.

Starostka : já bych ještě uvedla k té poznámce, jak jsme jednali, byla tam přítomna paní RNDr. Heroutová, byla tam paní tajemnice, to byla informativní schůzka, na které byli všichni, kteří prodali nemovitosti, kde se nic nepodepisovalo, a nic neslibovalo. Tam se zjišťoval předběžný názor těch lidí, jestli jsou vůbec ochotni se vystěhovat buď do náhradního bydlení nebo chtějí peníze, takže to byla informativní schůzka, kterou my jsme zorganizovali a nikdo tam nic nesliboval. A v radě města, kdy jsem se potom vás zastala, ať milion 84.000 po vás nikdo nechce, jste místo abyste poděkoval, jste po nás křičel, že jste chtěl pozemek k tomu a že to, že se vůbec prodávají je druhý krok.

p. xxxxxxxx : co se týká podpisů, tak mi tu nemluvte pitomosti, že kvůli územnímu plánu. Kdybyste neměli můj podpis, tak byste neměli územní plán. Jste ze mě vytáhli podpis kvůli územního plánu a potom jste se na mě vykašlali. A slibovali jste mi nemovitosti na Dubí a vykašlali jste se na mě. A proto já tady dneska stojím a víte, co? Já to nemám vůbec zapotřebí, jestli se vám to nelíbí já jdu zpátky do té svojí barabizny a stavějte si tu Bíloveckou, kde chcete. Nashledanou.

Starostka : mi se s ním nechce vůbec jednat a chtělo by to vyvlastnit hned. To bylo strašné na té radě, všichni mi to potvrdí a je to stále víc a více, stále zvyšuje nároky. Město vůbec nechťelo směnnou smlouvu, už jednou to chtěli vyvlastnit. Já tam proti všem stojím, jen kvůli svým vnitřním pocitům jdu k mikrofonu s tím, že vše bude vyřešeno. A on tím způsobem na radě, jestli jsem slepá, že on to chce zadarmo. Takže on už v pátek se mnou jednal, že to tak udělá. A choval se tak stejně. Předpokládám, myslím si, že to město neschválí, ale on to tak chce, to je nesrovnatelné co on už dostal za tu nemovitost, to je zřícenina a on chce víc a víc. Tak nevím, co uděláme.

p. Hauptová : jaká byla cena té jeho nemovitosti?

Starostka : já jsme neviděla ty konkrétní odhady, ale jeho znalecký posudek jeho nemovitosti a pozemku v Dubí milion 85.000 a on chtěl doplatit, tak šel na zastupitelstvo města . Bez těch dvou pozemků. Pak mu pan Šimek poradil, a já jsem řekla ať mu to teda nechají bez toho doplatku. V radě řval, tak jsme mu řekli, tak si to kupte. Jemu to dalo město za 550,- a on teď na nás řve, že to nechce za 500,- . Tak já nevím, jestli se necháme takovýma lidma dokopávat... Jestli půjde do města, že to chce levněji, tak oni to dají na vyvlastnění. Oni už se s ním nebudou vůbec bavit. Tam byla atmosféra, že když ne s doplatkem, tak vyvlastnit. Tak se rozhodněte, jak chcete, můžeme udělat další posudek. On to bude chtít zdarma. Magistrát se s ním nebude vůbec bavit.

p. Planka : nepředbíhejte, nebude se bavit. O tom tady nemůžeme diskutovat. My musíme zaujmout takové stanovisko, abychom se k tomu pozemku dostali. Co mě dráždí, mě dráždí ta cena, ty lidi v tom umí chodit, vyměňují si informace, že prodali ty pozemky za 130,- Kč a teď to město chce za jinou cenu. To nebylo znaleckým posudkem, to bylo dohodou. Že je vykoupí, že jim přidá na těch nemovitostech, ale podmínkou bylo 130,- Kč za metr čtvereční.

Starostka : tak to je teďka licitace, kam se necháme zahrnat, navrhněte co s tím udělat. My jsme s ním už jednali několikrát, on jenom křičel, že chtěl ještě pozemky k tomu.

p. Hauptová : navrhuji, rada aby ho oslovila, aby doložil do tehdy a tehdy znalecký posudek, protože tu žádná jeho žádost papírová není.

Starostka : to on tu jenom řekl, že má znalecký posudek, ale on žádný nemá

p. Hauptová : a když ho nedoloží, tak my jsme ale už nějaký ten vstřícný krok udělali

Starostka : jestli se nedohodneme, tak to musíme dát městu, takže dobře, nechávám hlasovat o odložení tohoto materiálu

Hlasování o odložení materiálu

Pro : 18

proti : 0

zdržel se : 0

Materiál byl odložen

Patnáctiminutová přestávka

K bodu 3) programu : bez úvodního slova předkladatele

Bez diskuse

Starostka : navrhuji hlasovat o předloženém návrhu usnesení

Hlasování o návrhu

Pro : 17

proti : 0

zdržel se : 1

Návrh usnesení byl schválen

Starostka : ještě informaci, toto bylo projednáno ve městě a město slíbilo, že bude toto profinancováno částkou 330.000 Kč, takže městem je schválen tento projekt, tak město bude financovat

K bodu 4) programu : bez úvodního slova předkladatele

Diskuse :

p. Planka : s dovolením přečtu něco ze zákona o obcích par. 38 odstavec 1 praví , že majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývající ze zákonem vymezené působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. A v odstavci 6 se píše že, obec je povinna chránit svůj majetek před neoprávněnými zásahy a včas uplatňovat právo na náhradu škody a právo na vymáhání bezdůvodného obohacení. Já bych očekával paní starostko, že dluh ve výši 700.000 Kč, že s tím už někdo pracoval, a nepřistupoval k tomu zodpovědně. Já se nemohu smířit s tím, že tady někdo od roku 2004 neplní to, co by měl plnit. A očekával bych, že ten kdo ten materiál tady předložil, ty lidi označí a bude udělán s tím nějaký pořádek. Proto jsem se ptal na ten materiál v tom úvodu, který se jmenoval zpráva atd., protože v tomto materiálu, který kontrolní komise dostaly, je ten případ popsán. V tom případě je tam popsán s tím, že je všechno v pořádku. Mě právě překvapuje, že tito kontroloři, kteří to takto kontrolovali a takovýto zápis předložili a proto jsem se ptal co jste vlastně panu primátorovi odepsala, a podepsaní vůbec na to nepřišli. Já jsem ten materiál nechal přečíst několika lidem, kdo tomu právu tak trochu rozumí a podivili se nad tím, jak vůbec někdo může zažalovat ten stav s tím, že jde o zápis nějakého vymáhání dluhu. Pokud není dohoda tak to vůbec není možné. Je překvapivé to, že my žalujeme v té tabulce b) zálohy nebo vypsání záloh z roku 2004 až 2006 a my dáváme splatnost 1.10. 2008, to musí být naprosto jasné, že tyto věci jsou promlčené. Proto si myslím, že by se mělo toto zastupitelstvo nějakým způsobem vyjádřit odborněji, ustavit nějaký tým, který tento systém vyřeší. Poněvadž takto s majetkem obce nemůžeme hospodařit. A když už teda jsem takto se vyjádřil k tomu, tak jsem se zúčastnil, což není třeba říkat nebo o tom víte, jsem se zúčastnil soudního jednání ve věci náhrady škody za kupní cenu bytových jednotek z domu 556 , kde jsem jako obecný zmocněnec zastupoval. Jsem překvapen, s čím ta protistrana jednou žalovaná podruhé jsme byli žalovaní my, s čím tam vlastně vystupovala.

Starostka : pane Planko, to tady ale nepatří

p. Planka : proto jenom, s dovolením, já vám chci ukázat, že v podstatě ne všechna ta - ty vyslovené názory, právní názory, toho právního zastoupení jsou ty pravé. Tak potom ty rozsudky vypadají. Tak nevím, kdo ty lidi kontroluje po právní stránce, že mohli takovou tu dobu zakládat nějaké papíry do svého pořadače a nedořešili to do konce. A proto si myslím, že by se to mělo vyšetřit.

p. Hauptová : já bych k tomu taky chtěla něco říct. Já jsem v tom oboru taky pracovala a taky mě někdy potěšilo, že jsme dávali participování služeb spojně s nájmem a stanovili jsme

termín splatnosti, že nebylo řečeno přesně, který ten termín to má být. Musela se vystavit faktura, a jestli tam byl termín splatnosti s nějakým prodlením, někdy se mi podařilo i dvouletým a tříletým, a on to obdržel, tak měl zaplatit i za toto období. Já si myslím, že tady bychom podle toho, této zprávy, rozhodně prokázali, že jsme elektřinu zaplatili, takže když se tak díváme na jednotlivé body proč by to ten soudce shodil. Já si myslím, že když tam byly potom problémy s tím příkonem na ty jeho stroje a on to uznal, i s tím svým právním zástupcem, že tak tomu skutečně bylo a v tom je nějaký ten odběr a podepsal, uznal to, takže potom i ty dohady co měl splácet či neměl splácet jsou liché, protože přece měl na jednu smlouvu, kde byl zavázán, že zaplatí nájem a zálohy a vyúčtování služeb. Takže je mi taky líto, že s takovým zpožděním v tom prosinci 2008, jsem taky chtěla žalovat nebo mít tu dohodu s tou exekuční doložkou jenom proto, že pan xxxx v době před tím, uznal vyúčtování služeb zejména co se týkalo elektrické energie. Takže proto takovýto postup. Já si myslím, že bychom byli úspěšní, ačkoliv samozřejmě soud je prvostupňový, potom ještě krajský soud o tom může rozhodnout.

p. Samková : paní doktorka Švábenská právě psala, že ať to uhání ten soudce, že to shodil ze stolu

p. Dvorský : toto jednání jsem tenkrát vyvolal já, prvotně nám šlo vlastně o materiál paní Samkové do rady, s tím jsme se seznámili po nástupu na radnici s celým dluhem v různých částech, pak přišel pan xxxx do rady, tam se nám dušoval, že vše do dohodnuté lhůty uhradí. Neproběhlo nic. Já jsem potom vyvolal jednání, kde byla už i paní Hauptová, já, paní tajemnice, bylo nás tam myslím pět a byl tam i právní zástupce. Tam jsme si jednoznačně řekli, do kdy co se bude platit a na základě čeho a co se bude rozhodovat o uznání spotřebované energie. On měl do té doby dodat, tuším do 6. září, dodat svůj návrh řešení technického problému rozpočtu při počítání té energie, on to nedodával. Aspoň v zápise je to jasně napsáno, že když to nedodá, budeme považovat za správné vyhodnocení naše. To je v zápise, to je černé na bílém, na základě čeho by se to mělo uskutečnit.

Starostka : tak kdo ještě k tomu něco, to zpochybnění toho zápisu jako uznání, to podle paní Dr. Švábenské neuznal soudce ten zápis jako uznání dluhu, zpochybnil to celé.

p. Dvorský : odvolávky na různé spotřeby na příkony strojů, technicky měl podatelné

p. Zdražil: ten pan xxxx vlastně nic nevlastní, vůbec nic

p. Dvorský : já vím, že dopadl jak hubkař, ale nemůžeme tu vinu nechat na sobě, proč? My jsme ale neobrali naše občany, my ne, ale on, ale my musíme ty peníze dostat zpátky.

Pan Zdražil : proč nebyl ten proud vypnutý, když on neplatil ty faktury a proč tam nebylo poměrové měřidlo. Já bych ho vypnul.

Starostka : já si vzpomínám, jak v roce 2008, my jsme mu chtěli zrušit smlouvu, vzpomínáte. On to nepodepsal. Takže, jako to je jako proklamace to je moc hezké, co jste řekli všecko, ale pragmaticky mě to taky rozčiluje, že takový člověk nezaplatí a je nepostižitelný, ale jako co. Ještě budeme platit další výlohy. Dobře, tak má ještě někdo něco, když ne nechávám hlasovat o předložené variantě A bod b)

Hlasování o návrhu usnesení

Pro : 11

proti : 5

zdržel se : 2

Návrh usnesení byl schválen

K bodu 5) programu : bez úvodního slova předkladatele

Bez diskuse

Starostka : navrhuji hlasovat o návrhu usnesení a VARIANTU A bod b)

Hlasování o návrhu

Pro : 17

proti : 1

zdržel se : 0

Návrh usnesení byl schválen

K bodu 7) programu : bez úvodního slova předkladatele

Starostka : prosím o diskusi k záměru prodeje pozemku

p. Planka : já nevím, tady schází, jakým způsobem jsme se k těm pozemkům dostali, není nabývací titul. Ten nabývací titul se musí katastrálnímu úřadu předložit, také jsem se nedočetl, jak jsme k tomu pozemku přišli uprostřed této zástavby. Já si pamatuji, jak se to tam celé stavělo, my jsme pamětníci samozřejmě, proč tam zůstal takový maličký pozemek, je nutné zjistit, zda tam není nějaký nárok toho, kdo z toho baráku odešel a pak se tam nevrátil.

p. Kusyn : jestli můžu, já bych k tomu dodal, že vedle bydlím, není tady uvedeno, že to bylo po zaměření, znovu zaměření pozemku, protože ten bývalý nájemce, který tam byl nebo nájemce, spíše vlastník, který tam byl, tak prostě měl tu zahradu celou. A potom se přišlo na to, že ten pozemek by měl být ještě rozdělený. A na to se přišlo při novém zaměření, takže vlastně ten pozemek už není toho vlastníka tehdejšího, proto tam vznikl. Nějakým úplným nedopatřením, byl špatně kdysi zaměřen a až po novém zaměření se to takto udělalo.

p. Planka : ještě bych měl otázku, zda ten pozemek je náš ?

p. Kusyn : je náš

p. Planka : ale nemáme nabývací titul. To, že je napsaný na nás ještě neznamena, že je náš. Mi schází ten nabývací titul, protože to jsou věci, které jsou z roku 1955 až 60, takže jestli máme nabývací titul toho pozemku. Abychom ho mohli prodat potřebujeme nabývací titul.

p. Samková : ten nabývací titul by měl být založený ve spise

p. Planka : no já nebudu proto hlasovat pokud to neuvidím. Jirka říká, že na to se přišlo teď, při nějakém zaměřování atd. já se ptám, když se teď na to přišlo, tak původní vlastník, to bylo nějaké pole, zda to bylo vykoupeno, jak se to vlastně dostalo ven. Vy se dneska domníváte, že je to obecní, já říkám, že i když je to zapsané v katastru, nemusí to být obecní, pak vám bude scházet při zápisu do KN nabývací titul. Proto říkám, že proto nebudu hlasovat, ale hlasujte jak chcete. Mi to nepřipadá čisté.

p. Smetana : mě spíš zajímá, pan Kusyn tam bydlí někde v okolí, jestli někdo z těch vlastníků se proti tomu neozve, že v podstatě aby věděli, že se to prodalo. Aby nebyl potom nějaký spor.

p. Kusyn : Já na to odpovím, všichni jsme byli, přímo s tím pozemkem sousedím, byli jsme osloveni asi 5 let zpátky, ještě paní Teichannovou, jestli si to nechceme, ten pozemek směnit. To bylo zřejmě po tom zaměření. My jsme to odmítli, až se nastěhovali ti mladí manželé xxxxxxx, kteří o to mají zájem. Tak teď je ten materiál.

Starostka : ještě chci říct, že je to záměr

p. Hauptová : ten nabývací titul je bez znaleckého posudku, protože ti xxxxxxx se rozhodli pronajmout ten pozemek vedle včetně toho pozemku, takže ten pozemek potom užívali.

p. Kusyn : oni ho neužívali, užívala ho majitelka naproti toho pozemku, dokonce platila myslím pronájem a ona to nechce. To se jenom seče, technický dvůr se tam nedostane, takže mi se ani ta cena nezdá vysoká, protože s tím pozemkem se nedá asi nic dělat.

Starostka : takže když máme doplnit tu cenu, takže navrhuji hlasovat o částce minimálně 300,- Kč za m2 plus další náklady s prodejem ponese kupující

Hlasování o návrhu

Pro : 13

proti : 1

zdržel se : 4

Návrh usnesení byl schválen

K bodu 8) programu : bez úvodního slova předkladatele

Bez diskuse

Starostka : navrhuji hlasovat o návrhu usnesení

Hlasování o návrhu

Pro : 17

proti : 0

zdržel se : 1

Návrh usnesení byl schválen

K bodu 9) programu : bez úvodního slova předkladatele

p. Planka : v tom materiálu se píše o některých prostředcích , které jsme dostali jako dotace a já se ptám, zda tyto dotace jsou nějakým způsobem kontrolovány, zda o tom někdo vede nějakou evidenci. Je tam např. dotace neinvestiční dávky sociální pomoci, sociálně právní ochrana dětí , nerozumím tomu, co to je. Zda je to dotace na školu „Učíme se hrou“ nebo jak to funguje, přesun o nějaké bydlení se jedná, na investice do bytů, se investovalo 63.000,- Kč, to by mě zajímalo, co to je za investice, i když jsem pro to, aby se ty byty opravovaly, dále transfer na potírání kriminality, jak to funguje, byl jsem se dokonce podívat, jak to funguje a zajímalo by mě, zda o tom podáváme někomu nějaké zprávy a zda bychom ty zprávy nemohli dostávat i my jako zastupitelé. Když už o tom máme v rámci rozpočtu rozhodovat. Starostka : toto je věc hlavně paní Štekbauerové, jedná se o základní školu 61.000,- Kč a 60.000,- Kč hasiči. Dává se i zpětná informace.

p. Planka : takže můžu u vás nahlédnout, děkuju. Ptal jsem se na ten byt, to topení 63.000,- jestli to není nějak moc.

p. Horváthová : na Bratří Sedláčků 352 se dělalo plynové topení

starostka : v podstatě jsme převzali ten trend, že už nemáme v bytech žádné topení na tuhá paliva, že se všechno převedlo na plyn.

Pan ředitel k poznámce co se týká školy :

p. Ivančo : co se týče projektu „Učíme se hrou“ určitě jste slyšeli projekt šablony, mají na to nárok všechny školy. Každá škola může získat 300.000,- bez ohledu, jak je velká plus 1.680,- Kč krát počet žáků, ten počet je rozhodný k 30.9. Pro nás to bylo k 30.9.2010. Čili my tento projekt jsme rozjeli k 1. září, v podstatě finance je určena pro technologické vybavení, na nové počítače, na nové projektory, část na proškolení učitelů. Takže to jsou finanční prostředky z evropské unie, které nám byly poskytnuty ministerstvem školství přes kraj.

p. Tomaščíková : k sociálně právní ochraně dětí chci uvést, že každoročně dostáváme určitou finanční částku, a tuto dotaci přeúčtováváme. Takže polovina jde na mzdy pracovnice, která tuto ochranu zajišťuje a polovinu upotřebíme na koupi knih, poštovné, jízdné, školení, to jde všechno na tuto dotaci. Kupujeme i počítač, protože právě jak přechází na ten úřad práce, tak nám vezmou i počítač, tak my z těchto peněz kupujeme počítač.

p. Planka : děkuji za vysvětlení, myslel jsem, že se za to kupuje něco jiného.

Starostka : prosím, máte ještě někdo dotaz ? Zastupitelstvo proto bere toto usnesení na vědomí bez hlasování.

K bodu 15) programu s úvodním slovem předkladatele :

p. Kojdecký : finanční výbor se sešel celkem třikrát před dnešním zastupitelstvem, z toho třetí a čtvrté jednání bylo před uzávěrkou, a páté jsem Vám dal na stůl. Třetí jednání ze dne 19.9. 2011 mělo čtyři body. K bodu 1) - ustanovili jsme část finančního výboru ve složení pan Tomanovič a paní Bonková ať se tohoto úkolu ujme osobně a 7.9.2011 proběhlo jednání za přítomnosti pana Doláka, který se stará o způsob a evidenci čerpání dotací, které s ním projednali, jakým způsobem to dělá, jak eviduje a jakým způsobem vykazuje. Provedli z tohoto zápis, který je přílohou. Z tohoto zápisu vyplynuly nějaké zkušenosti a poznatky, co by se mělo zlepšit.

K bodu 2) : rozpočet za první pololetí 2011, k tomu finanční výbor neměl připomínky, k bodu 3) kontrola stavu pohledávek k 30.6.2011, pouze zase je třeba vyřešit pohledávku s J.M.K building, s r.o., která v současné době dle informací je vyřešena. Na čtvrtém jednání

12.10.2011 jsme byli pověřeni zastupitelstvem prověřit výběrové řízení na akci „Oprava vstupního schodiště veřejného pohřebiště“. Byly nám předloženy více uvedené materiály od a) až j). Finanční výbor neshledal v celé záležitosti pochybení, vše bylo řádně rozesláno a zaevidováno, vše bylo v pořádku a byla vybrána nejnižší nabídka. Víceméně, aby se předešlo nějakým diskusím a pochybnostem při celém tom šetření, navrhujeme rozšířit komisi při otvírání obálek na 5 členů, snažit se usmlouvat především firmy ze Svinova, samozřejmě i z okolí, se kterými máme dobré zkušenosti co se týká spolupráce, protože máme zato, že je to taková společenská a myslím slušnost oslovit firmu, která tady podniká, i když se nepřihlásí, ale budou dvě tři obálky navíc a v budoucnu si tohoto bude vážit. Minimálně by jich mělo být alespoň pět, když se budou oslovovat i svinovské firmy. Jelikož se jednalo o zakázku, kterou řešil technický dvůr, tak ta nebyla vyvěšena na úřední desce, takže i zakázky tohoto typu bychom měli dávat na úřední desku a obeznamovat firmy. Z pátého jednání, které se uskutečnilo minulý týden v úterý, prováděli jsme kontrolu v bodech plánu činnosti : vazba na pracovní zařazení pracovníků, stanovení klíče lustrovaných dotací, kontrola plnění rozpočtu k 30.9. a stav pohledávek k 30.9. Vyjadřovali jsme se k návrhu rozpočtu na rok 2012 a schválili jsme plán činnosti na 1. čtvrtletí 2012. Čili k bodu 1) : 16.11.2011 ve složení já a paní Klimešová za účasti paní Tomaščíkové jsme se sešli v jednací místnosti ÚMOB , kde jsme kontrolovali jakým způsobem je vedená evidence zaměstnanců, jakým způsobem jsou přidělovány mzdové tarify a platové stupně. Celou složku vlastně jsme osobně překontrolovali podle tabulek a nezjistili jsme žádný nedostatek a vše je řádně zaevidováno, jak má být. Každý zaměstnanec má svoji hrubou mzdu podle mzdového tarifu a platového stupně. Osobní příplatky a zvláštní příplatky určuje vlastně dle platového předpisu pro zaměstnance Magistrátu města Ostravy, kdy veškerá evidence se postupuje a dále magistrát určuje jejich výši. Příplatky za vedení nejsou předmětem zkoumání, ty určuje také magistrát a jsou dány tabulkově. V době kontroly měl úřad 22 zaměstnanců z tohoto jednoho na poloviční úvazek. Osm zaměstnanců jsou občané Svinova a 14 zaměstnanců je mimo. Jak už jsem řekl předem neshledali jsme žádné závady, jediné co bychom mysleli, jestli by nebylo vhodné při výběru zaměstnanců jako jeden z klíčů zohledňovat to, že ta osoba bude obyvatel Svinova. Má to svá pro i proti. Určitě by měli blíže k obyvatelům, znají to tu, znají místní situaci, jsou známí, ví věci, které se tu dějí. V jiném případě zas to není vhodné, protože tady by mohla určitá zaujatost fungovat, čili je to třeba zhodnotit, na jakou pracovní pozici by bylo vhodné občany Svinova nabírat. Je to jenom náš názor. Co se týká plnění rozpočtů, finanční výbor nemá připomínky, kontrola stavu pohledávek proběhne až 31.12.2011 , kdy jsme ještě nedostali stav pohledávek k 30.9.2011. K bodu 5) : návrh rozpočtu, tak jak byl předložen nebo bude předložen, jeho celkové zdroje jsou shodné s výdaji samozřejmě a jsou plánovány ve výši 38.112 tis. Kč. Mezi očekávanými příjmy po konsolidaci je rozdíl, který je zaplněn volnými prostředky ve výši dva a půl milionu a přesunem účelových prostředků tzn. neurčených investic v roce 2011 až do roku 2012 ve výši 633 tisíc. Parkování na ulici Rošického 110.000, nová škola, mateřská škola Stanislavského 94.000,- Kč, sportovní hřiště Rošického 100.000,- Kč a společenské činnosti obvodu 41.000 Kč. Finanční výbor k výše uvedenému předloženému rozpočtu nemá připomínky a bere na vědomí výhled na rok 2013 až 2015. Plán práce na rok 2012 na první čtvrtletí : stanovení klíče k rozdělení dotací trvá. A bod 2) jedná se o trochu složitější věc. V přípise jsou schváleny zásady pro poskytování dotací z rozpočtu MOB Svinov a řeší je konkrétně komise pro kulturu, mládež a sport, která požadované dotace a výši dotované částky nějakým způsobem rozkládá, víceméně se řídí bych to řekl citem a zkušeností z minulých let a předkládá radě ke schválení a ta popřípadně částku upraví. My bychom si chtěli dát za cíl, vytvořit nějaký matematický vzorec, abych to tak řekl, který by alespoň částečně tyto částky nastartoval, aby se případně mohly směřovat doleva nebo doprava. To je vše.

Starostka : děkuji, dotaz ještě někdo?

p.Planka : já jsem inicioval, aby se prověřila veřejná zakázka pro opravu vstupního schodiště veřejného pohřebiště. Já jsem zklamán z tohoto zápisu, že jsem se vlastně nedozvěděl, kolik ty jednotlivé nabídky byly, smyslem podané připomínky bylo, že se to dozvíme, a tomu se finanční výbor vyhnul. To by mělo být předmětem veřejného slyšení. My jsme odhlasovali asi už v březnu, jsme zadali radě, aby zpracovala zásady a postupy pro zadávání veřejných zakázek v malém rozsahu a v tom materiálu, který jste předložil vy do rady a máte to v zásadách, že ty veřejné zakázky mají být vyvěšeny na internetu. Paní starostko do dneška to tam není. A já si myslím, že i tyto vedené zakázky a postavíme se k internetu a veřejné zakázky, které spadají do příspěvkových organizací, jak jste správně řekl, by se měly v tomto materiálu objevit. Poněvadž to jsou celkem peníze, které pouštíme do těch příspěvkových organizací, já nikoho nepodezřívám z ničeho, ale mělo by se o nich vědět. Mělo by to být čitelné, srozumitelné a vyvěšené. My jsme se dohodli na jednotném kroku, ale to opravdu nikde nevisí. Já jsem se do dneška nedozvěděl, kolik vlastně ostatní, kteří nabízeli, za kolik tu veřejnou zakázku chtěli. To bylo smyslem tohoto podání.

Starostka : ale na našem webu to visí. Já jsem to úplně nekontrolovala, ale mělo by to tam být.

p. Popková : já bych chtěla, jestli by finanční výbor mohl prověřit provoz hasičské zbrojnice, protože v dalším materiálu vidíme, že ty náklady na požární zbrojnici jsou vysoké a jestli by se s tím nedalo nějak něco udělat. Jestli by to nešlo snížit. To tam vidíte v tom materiálu a tím pádem, aby se to udělalo všem spolkům stejně. Oslovil mě pan Zbyněk Planka, oni opravdu potřebují peníze a obec by měla šetřit všude. A všechny ty spolky by měly dostávat stejně.

Starostka : doporučuji, abychom uložili finančnímu výboru prověření vynakládaných prostředků na hasičskou zbrojnici, na provoz. My jsme o tom dlouze diskutovali v posledních dnech, v podstatě jsme přesně nevěděli, jak to tam u těch hasičů je vlastně organizované, že má vlastně výjezdovou jednotku, kterou zřizujeme a kterou musíme samozřejmě zajistit. Je to sedm lidí, a pak je to spolek - sbor hasičů a to je složka občanského sdružení. A to je složka jako jsou fotbalisti, zahrádkáři apod. A tato složka by měla být financována srovnatelně s těmito složkami.

Pan Kojdecký by si zapsal úkol a dávám hlasovat, abychom uložili finančnímu výboru prověření vynakládaných prostředků na provozní náklady hasičské zbrojnice.

Hlasování o návrhu

Pro : 18

proti : 0

zdržel se : 0

Návrh byl schválen

p. Hauptová : já bych chtěla ještě něco k zápisu finančního výboru. Je tady otázka na té první stránce. K tomu bych chtěla říct, že když nastal nějaký úkol, vždycky to bylo diskutováno s odborníkem na magistrátě. Jenomže ty dotace jsou tak stavěny, že vám třeba vypíší dotaci na něco a obec ji musí využít. Je těžké s tím, co obec potřebuje, se do toho dotačního nějakého programu strefit. Co se týká snížení těch dotací, co jsme měli vracet, je to velice nepříjemné. My jsme měli povoleno vstoupit do dotačního programu s tím zřízením čtyř tříd a bylo to rozděleno na dvě etapy, ale bylo už po výběrovém řízení. Takže my jsme už nemohli nic s tím výběrovým řízením udělat a přesto nám regionální rada strhla body jak z první tak z druhé etapy proto, že jsme ve výběrových podmínkách měli napsány reference. A přesto ta regionální rada řekla ne, tam nesmí být reference uvedena, a za to nám strhla 5 bodů. Cítíli jsme se velice špatně, vůbec to na výsledku nic nemění, ale splnili své, že to důsledně prohlídli a že teda nás musí skasírovat.

p. Ivančo : já musím potvrdit, co říká paní Hauptová, já jen chci upozornit, že pokud budeme zvýhodňovat svinovské firmy, můžeme na to třeba dojet.

p. Smetana : a to i s těmi zaměstnanci

K bodu 10) programu bez úvodního slova předkladatele

Starostka : k tomuto bodu máte přiložen dodatek, je to v důvodové zprávě, v podstatě ředitel základní školy se hlásí do dalšího projektu, kde je potřeba předfinancovat tuto částku v roce 2012, takže to je de facto úprava rozpočtu , který vám už byl zaslán. Takže to znamená, navýšení financování o těch 280.000 tj. 633 + 280 a zároveň navýšení v § 3119 o těch 280.000. To tento materiál vysvětluje, navrhuji upravit rozpočet podle toho. Chtěla bych připomenout jednu věc. Já jsem v pátek minulý týden byla vyzvána, abych navštívila regionální radu a podepsala kontrolní protokol o výsledku veřejnoprávní kontroly : vestavba multimediální učebny na ZŠ, Bílovecká 10. K nálezů, který tady je : Závěry a zjištění – celkový přehled. Takže, podle strukturování té zprávy v áčku nezpůsobilé výdaje (musíme vrátet) 98.495,-Kč (je to přesně rozepsáno), béčko bez nedostatků, céčko bez nedostatků , déčko s nedostatků, krácení 267.460,- Kč, éčko krácení o 90.678,- Kč, e) – g) bez nedostatků. 42 tis. budeme požadovat, aby uhradil projektant. 19.000, ty nebyly uvedeny v plánovaných výdajích, čili jsou nezpůsobilé pro toho kontrolora a 267.460 z těch 366 je bohužel je způsobeno námi, protože veřejná zakázka je v rozporu s metodikou regionální rady. Co můžeme teď udělat. Požádáme radu města ať se to profinancuje mimo tuto částku. Když jsem byla minule na radě města kvůli těm 250ti tisícům, oni si mě sice pozvali, my jsme zpracovali ten materiál do rady města, ale nedali mi ani slovo. Takže my ten pokus uděláme, ale chci upozornit, že toto nám visí. Uplatníme určitou odpovědnost , jak byla sepsána ta smlouva, budeme uplatňovat těch 42 tisíc. To je moje informace k rozpočtu.

Takže diskuse :

p. Smetana : technickou připomínku, na předchozím zastupitelstvu jsme měli požadavek občanů z jižních svahů, že na cestě mezi Slunkem a vlastně kolem Kotarů mladých tam chybí veřejné osvětlení, v noci když je takové počasí je tam špatná viditelnost a my jsme dávali požadavek na, a paní tajemnice mi přislíbila, že teď v rozpočtu nejsou ty prostředky, že v příštím roce by se to veřejné osvětlení vybudovalo. Bylo to přislíbeno, že to bude v roce 2012. Připomínám, aby se na to nezapomnělo.

Starostka : paní vedoucí Samková si to poznamená

p. Veselý : já bych měl dotaz na straně 4 § 2331 je tam částka 288 tisíc. To je projekt, to znamená jenom vlastně vypracování studie?

Starostka : já jsem tady předdeslala, že jsou varianty tři. Ta studie by měla obsahovat kromě popsání stavu, také návrh řešení. Není jisté, jestli ten propustek, všichni si myslíme, že je to příčina, ale prokázáno to není, a směřuje to k Českým drahám. A Diamo navrhuje určitou variantu řešení, nějaká opatření.

p. Heroutová : mluví se o třech variantách, o propustku pod tratí, pořádně bude zaměřený a myslím , že je to ten největší špunt, a druhá varianta je ta přeložka Mlýnky, kterou bude zpracovávat DIAMO a třetí varianta je suchý poldr, který by mohl být vlastně jak je Axmanova, tak tam do těch luk jak je Rudná. Zatím se mluví o těchto třech variantách jen ústně a předběžně, konečné to bude asi koncem dubna, kdy to má být zpracované. Oni mají 20 týdnů na zpracování.

Starostka : těch 288.000 je projekt a investor se bude teprve řešit

p. Veselý : to bude projekt zpracování studie a tam bude mít potom další návaznosti, které s tím souvisí. Ať je to úprava tohoto koryta. To se musí dělat všechno dříve, než započne přeložka Bílovecké.

p. Heroutová : největší zádrhel byl propustek pod tou železniční tratí, České dráhy se nebrání tomu, aby s tím něco dělali. A předpokládám, že by to financovali oni. My nevíme dopředu, jak to bude.

Starostka : děkuji, prosím kdo další má něco k diskusi?

p.. Hauptová : já bych se chtěla zeptat na daň z nemovitosti, pořád se mluví o větším výběru daní.

Starostka : bohužel, dokonce má být nějaká změna, nejsem nějak informovaná, spíš je nebezpečí, samozřejmě pro náš rozpočet, že se může snížit.

p. Hauptová : já jsem slyšela teď s tou dopravní situací, že provoz na Bratří Sedláčků bude větší, jako že bude, takže chybí zbývající část chodníku od ulice Hrabyňské po ulici Axmanovu. Tam chodí děti do školy a jestli tam bude takový provoz, je tam nebezpečí pro děti chodící do školy. Tak v této oblasti by bylo dobré, kdyby chodník byl.

p. Planka : Slyšel jsem, že dojde k úbytku činností, které má spravovat svinovský úřad, tak nevím proč jsou nastaveny ty mzdy zase v té relaci loňského roku. Pokud odejde jedna pracovnice a sníží se objem toho, té práce na matričním úřadě, tak by se to mělo projevit v mzdových nákladech. Tam to vůbec nevidím. Myslím, že náklad na jednoho úředníka může být asi 400.000 určitě, tak tuto úsporu bych chtěl vidět. Takže ty náklady bychom dali těm mládežnickým organizacím, to je jedna věc. A druhá, na kterou už dlouho tady upozorňuji, že je třeba nějakým způsobem zabezpečit to dětské hřiště u našeho obecního úřadu. Ta situace je natolik nebezpečná, my jsme to chtěli již po minulé radě, znova na to upozorňuju, že je tam třeba udělat nějaké opatření, aby tam nedošlo k nějakému úrazu. Takže můj návrh je snížit mzdy o 300.000 a použít na tyto prostředky.

p. Tomaščíková : je to sníženo, ale 2.ledna nastupuje jedna pracovnice z mateřské dovolené se vrací, tzn. že vlastně jedna odchází jedna přichází a navíc k dnešnímu dni my vůbec nevíme, co ta sociální práce bude ještě pro ten úřad obnášet. Prostě pořád se chodí na úřad práce, pořád je jednání s magistrátem a my dodneška nevíme, co bude muset vykonávat, jakou sociální práci. Takže je možné, že ještě neříkám, že to bude plný úvazek, ale tím, že ještě přichází kurátorství, může se stát, že od pololetí navíc bude zpřísněna práce právě v té sociálně právní ochraně dětí, kde se bude rozšiřovat spisová agenda a nevíme jestli bude skutečně stačit ta jedna síla. To dneska ještě opravdu nevíme. Ta síla, která se vlastně vrací, ta je níže zařazena, tak možná a ještě o půl síly. Prostě to nejde víc. A jestli opravdu v tom pololetí dojde k této změně, tak se může stát, že ta jedna sociální pracovnice tam nebude stačit. Může se to klidně stát, opravdu to nevíme.

Starostka : Takže končím diskusi a navrhuji hlasování o návrhu usnesení o rozpočtu

Hlasování o návrhu usnesení

Pro : 17

proti : 0

zdržel se : 1

Návrh usnesení byl schválen

K bodu 11) programu bez úvodního slova předkladatele

Bez diskuse

Starostka : toto jsem diskutovala s panem Plucnarem a konzultovala s paní Horváthovou, takže ten odhad zpřesnil je schopen na ta okna uvolnit z bytovky a opravte si z 2.600 na 2.800 tis. Kč a tady máme ještě další rozpočtové opatření, které je doplněné, je to 37.000 přílohou, takže navrhuji hlasovat o předloženém návrhu usnesení

Hlasování o návrhu usnesení

Pro : 18

proti : 0

zdržel se : 0

Návrh usnesení byl schválen

K bodu 12) programu bez úvodního slova předkladatele

Bez diskuse

Starostka seznámila blíže s materiálem a navrhla hlasovat o návrhu usnesení

Hlasování o návrhu usnesení

Pro : 18

proti : 0

zdržel se : 0

Návrh usnesení byl schválen

K bodu 13) programu bez úvodního slova předkladatele

Starostka : jedná se o bytový dům na Axmanově ulici, navštívil mě zástupce Stavitelství SIZO s r.o., a tento pán slušně přišel a ptal se, jestli bychom tu pohledávku, která činí asi 200.000 Kč, nemohli prominout. Že se tam šel podívat s panem Plucnarem a byl docela zděšen. Ale to nejde, pak bychom museli změnit pravidla o prodeji. Já jsem mu to vysvětlila, on že v podstatě čeká na odsouhlasení a ptal se na mechanismus platby, že aby se nedostal do nějakého problému a pokud nezměníme názor, tak by to tak mohlo být. Takže pokud nic jiného nemáte, tak v b) dáme kupní cenu 4.500.000,- Kč a navrhuji hlasovat o návrhu usnesení

Hlasování o návrhu usnesení

Pro : 18

proti : 0

zdržel se : 0

Návrh usnesení byl schválen

p. Planka : já jen jsem se chtěl zeptat, co tam bude. Nebude tam zase nějaká ubytovna?

Starostka : my jsme tuto diskusi vedli, ale teďka to musím říct tak, abych nevzala někoho za slovo, ta lokalita je předem určena na tento druh nájemců. Já mu věřím, ale možná když bude vlastníkem bude něco jiného, já jsem se ho ptala a on mi řekl, že má v úmyslu tam udělat ubytovnu studentů.

p. Planka : mě překvapilo to, že to umí udělat soukromník, vstoupí do objektu, který změní jeho smysl užívání, potom začne inkasovat od těch lidí, kteří tam bydlí 4 tisíce za jedno lůžko a možná někde kousek kuchyňky a obec to nedokáže. Já záměrně říkám obec, město Ostrava to nedokáže. To mi na tom vadí. A přitom ti lidé tady jsou, obec o nich ví a obec do toho nejde nějakým způsobem, aby se tímto problémem zabývala. V podstatě stát nabízí peníze a my to neumíme chytit za pačesy a neumíme s tím pracovat. Potom jsme tu my jako městský obvod, kde jsme mu tu nemovitost mohli nabídnout pro tento účel a kdyby město zřídilo nějakou organizaci, která by to zastřešila, tak to mohlo fungovat. Nemuseli jsme to pouštět soukromníkovi, zůstalo by to v majetku obce a plnilo by to úplně stejnou funkci.

Starostka : máte pravdu, mluvila jsem s šéfem majetku a s šéfem investičního a chtěli jsme řešit tu oblast, co se vlastně projektovala jako 20 rodinných domků, myslím Rošického, kde už jsou stavební povolení na síť a komunikace a je to zrušeno. Ta stavba je odložena, peníze na projektovou a inženýrskou činnost šly vniveč. Přitom by vybudování sítě k rodinným domkům vyřešily problém Psohlavců s přívalovými dešti, udělala by se meliorace na tom pozemku. Na jeden rodinný domek by výše nákladů na síť představovala cca 1 mil. Kč. Navrhovala jsem, aby město inženýrské sítě vybudovalo a zasíťované stavební pozemky jsme prodali za 1 mil. Kč + např. 1 Kč/m². Uspokojili bychom poptávku občanů po pozemcích v této lokalitě a ještě vyřešili letitý, zatím neřešitelný, problém s erozemi v lokalitě Psohlavců. Pro město – neřešitelné.

Místo toho byla zpracována další zástavbová studie, že mají souhlasy od všech majitelů, akorát sami sobě si překreslili území. A je tam ještě průvodní dopis, že nová zástavbová studie byla zpracována na žádost MOB Svinov (ale neví to náš stavební úřad, neví to majetkový ani paní tajemnice o ničem neví).

p. Hauptová: ještě k tomu obytnému domu, my jsme taky sháněli dotaci, ale s tím, že by se tam dali azylanti, muselo by se to sledovat asi 10 až 15 let nějaká doba čistého nájmu.

Představa 15 let a kdoví, kdo tam bude a sledovat to. A co se týká té první etapy na jižních svazích, tak to bylo v době, kdy se tam měli stěhovat lidé ze záplavové oblasti a já jsem se teda ptala, jak to bude včetně přeložky Bílovecké, a to se týká i pana xxxxxxxxx, aby dostali nějaké pozemky tam na Rošického, pokračování Rošického. Já jsem si myslela, že to bude

jenom nějaký díl, ale město se toho uchopilo cele a zadalo projekt a teď je v šuplíku. Ale mělo to být pro ty, kteří se měli stěhovat. A ti neměli kde. Požadavek byl, aby se vytýčilo, jak to bude vypadat a kde těch pět rodin, pět vlastníků, kde teda budou mít ty pozemky, aby se mohlo hovořit o směně a kde se napojí na kanalizaci, na cesty a na všechno. Že se tohoto tak město uchopilo to je jeho věc, ale že se tam nemůže mluvit o nějaké zástavbě, pokud se neví, jak se napojí zejména na kanalizaci a na elektriku a na ostatní.

Starostka : zorganizovali jsme schůzku k té nové zástavbové studii na celé území a tam bylo řečeno, že vůbec nejsou kapacity ani kanalizace ani el. přívod. K této studii není vyloženo nic. Bytostav a CITYINVEST výstavbu podél Polské vzdal už dávno. Tam už propadlo stavební povolení.

K bodu **14)** programu bez úvodního slova předkladatele

Bez diskuse

Po přednesení starostkou projednáno bez hlasování

K bodu **16)** programu s úvodním slovem předkladatele

p. Kusyn : já bych k bodu 16 řekl velmi krátce, že kontrolní výbor se od minulého zastupitelstva sešel 3 x, sešel se 6.9., 10.10 a 5.12.2011. Projednávali jsme, jak je napsáno v zápisech a usneseních kontrolního výboru. Chtěl bych říct, že v tomto materiálu je předložen protokol o provedené kontrole stavu plnění usnesení MOB Svinov č. 2055/M ze dne 2.8.2010 , je to úkol ze zastupitelstva ze 7.3.2011 a bylo to ve věci podání žaloby na dodavatele nadstavby, provést kontrolu, neboli provést revizi usnesení. Tato revize usnesení byla provedena, já bych chtěl zastupitelstvo upozornit na jednu tiskovou chybu, že to usnesení je správně uvedeno v úvodě celého protokolu, jinak potom se tam už špatně uvádí usnesení 2205 a to je špatně. Takže 2055 platí. Tuto kontrolu provedli členové skupiny pan Ing. Ladislav Tetera a pan Bc. Vonšík. Je tady uvedeno, postup kontroly, kdy byly zjištěny skutečnosti a v souvislosti s provedenou kontrolou, v čem se členové kontroly seznámili. V závěru byla předkládána tato zpráva a navrhovali, aby kontrolní výbor přijal následující usnesení, které kontrolní výbor přijal. To znamená, že kontrolní výbor zastupitelstva MOB Svinov schvaluje závěr z provedené kontroly plnění usnesení zastupitelstva MOB Svinov č. 2055 ze dne 2.8.2010 a konstatuje, že úkol uložený řediteli TD Ing. Pavlu Miturovi ve stanoveném termínu 16.8.2010 splněn nebyl, a nebyl splněn ani následně, protože na návrh pana Mitury na zahájení stavebního řízení na základě soudního řízení odvolání nepodal. Dále usnesení rady MOB Svinov č. 557/23 ze dne 10.10.2011 bylo usnesením Rady MOB Svinov 2055/M ze dne 2.8.2010 zrušeno. To znamená, že kontrolní výbor jenom doporučil tady některé zásady stavu příspěvkových organizací, které jsou tady uvedené, např. že kvalifikační předpoklady na výkon funkce ředitele příspěvkové organizace, omezení pravomoci ředitele příspěvkové organizace v oblasti s nakládáním s majetkem příspě. organizace nad stanovený limit a přenesení této pravomoci na radu MOB Svinov a jiné činnosti příspěvkové organizace a pravidla efektivní kontroly plnění usnesení rady MOB Svinov, týkající se činnosti příspě. organizací. Já bych jenom k tomu řekl na závěr, že byla tam dost velká škoda, udělána tady v tomto a víc kontrolní výbor k tomu nemůže říct, protože tak to bylo podáno v úkolu ze zastupitelstva.

Starostka : děkuji. Diskusi k materiálu :

p. Planka : já bych doporučil zastupitelstvu, aby takovýto materiál odmítlo. Nemůžeš předložit Jirko, nám materiály, kde jsou tiskové chyby. To jako si myslím, že by si to měl výbor vyčistit. Musíte nám dávat takové materiály, které jsou opravdu dobré. To je jedna věc. A druhá věc, když je v kontrole nějaké usnesení, tak ho tam, aspoň ten text toho usnesení, napíšu. Je tady řada nových zastupitelů, kteří vůbec to usnesení neviděli, a ani neví o co jde.

Donesl jsem s sebou materiál stav plnění usnesení rady MOb Svinov k 15.2. 2011. Tady v tomto materiálu, který snad je platný i když není podepsaný, by snad mělo být, pokud nebylo to usnesení splněno, mělo by to tam být uvedeno. Tady to uvedeno není. Tak jak to tady u nás funguje. Který to nesplnil, měl asi důvody, proč to nesplnil. Na druhé straně on má vložit do toho 40.000 ze svých finančních prostředků nebo se nezaplatil soudní poplatek. A to je o tom, že v tom usnesení bylo napsáno, že pokud to bude neúspěšné tak je tam 2x 80.000, a tím to bylo nebezpečné. A proto jsem požádal, abychom to zrevidovali a abychom se dozvěděli, jak to vlastně vypadá. Já se mu v podstatě nedivím. V radě řekl, že nemá 70.000 na to, aby složil soudní poplatek. Proto si myslím, že tento materiál by se měl přepracovat tak jak má být je to proto, abychom se měli o co opřít, my zastupitelé. A kdyby mi rada mohla říct, kdo je zodpovědný za takovéto vydání takovýchto věcí.

p. Mitura : já jsem na základě toho dal kopii od výrobce, to je věc, která tady leží a rád bych se jí zbavil. To znamená, je tady snaha o nějaký prodej toho stroje nebo jeho části. Systém je však již úplně jiný, jsou problémy, už víme, proč to vlastně nejezdilo, muselo se to předělat, aby to bylo prodejné. Takže se hledá nějaký zájemce. To je poslední informace.

p. Planka : mi se jedná o plnění usnesení k 15.2.2011. Takže já zpochybňuji tady tu práci někoho, kdo to eviduje, poněvadž je tu materiál z roku 2003 a tady ten materiál, o který šlo, ten tady není. To znamená podle této zprávy, kterou jste podali nám zastupitelům v únoru 2011, bylo to usnesení splněno.

Starostka : já se na to podívám, takže nechám hlasovat

p. Planka : já dávám návrh aby zastupitelstvo nepřijalo tento materiál, a aby ta odpověď byla podána přesně o jaký předmět šlo, byl tam vyznačen, protože řada zastupitelů vůbec neví o co jde. Takže dávám návrh, aby se vrátil ten materiál do kontrolního výboru, a aby se přepracoval. Ať to můžeme přijmout bez tiskových oprav a bez chyb.

Starostka : takže prosím nechávám hlasovat o návrhu pana Planky, abychom materiál neprojednávali a nechali přepracovat.

Hlasování o návrhu

Pro : 4

proti : 8

zdržel se : 5

Návrh pana Planky na vrácení materiálu k přepracování nebyl přijat.

Různé :

p. Dvorský : Já bych chtěl něco říci k investici 60.000 Kč na koberec kolem sochy Levitace v přednádražím prostoru. Je to spousta peněz a s touto investicí nemohl nikdo počítat, proto to měl zakomponovat do svého projektu a instalace této sochy ten projektant, který toto naprojektoval. I město by se mělo zamyslet nad tím, ať si toto zaplatí ten, kdo to špatně naprojektoval, ten podklad. Proč to musí platit daňoví poplatníci, já s tím nesouhlasím. Je to můj názor.

p. Mitura : Já jsem byl u toho, když se to instalovalo, bylo škaredě, foukalo, byla zima. Tak jsem se divil, kdo to tady montuje, oni seděli v autě ti pánové. Jen se chci zeptat: viděl někdo v zahraničí kolem soch někdo koberce? Tady ale nějaká poptávka vznikla

Starostka : vzniklo to tak, že byly stížnosti, že v zimě to klouže, toto jsme přenesli na autora a investora.

p. Jančíková : dostala jsem meil, kde jsme byli pochváleni paní, která stojí na zastávce, která je z Klimkovic a strašně si pochvalovala, co Svinov dělá pro svinovské občany. Že neviděla, že by jiné obce pro občany uskutečnily tolik akcí. A chtěla poděkovat všem za tyto akce, které pro svinovské občany děláme.

p. Veselý : musím podpořit pana Dvorského a co se nelíbí třeba mi. Téměř na každém zastupitelstvu, aspoň tak mi to připadá, se probírají některé ztráty peněz. Ať se jedná o prominutí poplatků ať už z prodlení, nebo z čeho a nebo potom nějaká licitace ohledně

nějakého šlendriánu z řad pracovníků obce, tím konkrétně případ pan xxxx. Došlo tam k nějakému pochybení, protože z vyjádření paní advokátky Švábenské, která se vyjadřuje v podstatě, že to nemá význam a zas, proč k tomu vlastně došlo? Kdo vlastně pochybil. A zrovna tak, proč neplatí, proč nemusí platit třeba ta paní xxxxxxxx? Slyšel jsem, že toto bylo promlčeno. Je to opět šlendrián. A to jsou vlastně peníze, které unikají.

Starostka : to je těžké. Za mnou přišla tady paní z Bílovecké, že má dvě malé děti, dvě školní děti a pláče, protože dluží, tak nedostala příspěvek na bydlení a že musí druhý den s těma dětma na cestu. No tak já jsem řekla, že zkusím s radníma to ještě nějak vyřešit. Pak se zjistilo, že paní od dubna do října měla příspěvek na bydlení o 300,- Kč vyšší než stanovené nájemné za byt a přesto nájemné neplatila vůbec. Tak jsme si ji pozvali znovu, co s tím jako bude dělat, šílený pláč, všechno svádí na děti. Všichni chceme samozřejmě to nejlepší pro děti, ale co to je za řešení. Oni nemají vůbec uspořádáno v hlavě, že jsou nějaké skutečně primární výdaje, které musí uhradit nejdřív a pak se rozhodnout, jestli namažu chleba máslem nebo mu dám suchý. To oni neřeší. Co pak s nimi chcete dělat?

p. Veselý : pak si představte, že spousta z nás bydlí v rodinném domku, já nezaplatím jednou a půjdu na obec a budu se spoléhat na to, že to za mě zaplatí

starostka : to my víme. Přečtete si tu zprávu : zažalováno, exekuce. Nejen to, ale nás to stojí spoustu peněz, než se dopídíme k tomu, že nic nemá.

p. Dvorský : chtěl bych požádat radu tímto, aby zkusila ještě jednou přehodnotit svoje stanovisko k problematice schvalování pneuservisu pana xxxxxxxxxxxx. Jsem do toho trochu zasvěcený a myslím si, že byste mohli vydat souhlas

Starostka : bylo hodně opačných názorů i v okolí. V každém případě ještě jsme to neodhlasovali

p. Planka : já bych chtěl taky požádat radu, aby přehodnotila své stanovisko, a sice k žádosti pana Ing. xxxxxxxxxxxx k připojení nemovitosti k místní komunikaci na ulici Navrátilově. To je dlouhodobě vřed na Svinově, který se plnil černou skládkou od obyčejné sutě až po nebezpečné odpady. Ten investor, který tam chce dál podnikat to chce ohradit a v podstatě se na ten pozemek z vašeho rozhodnutí nedostane. V postatě, když jsme se všichni bili v prsa při volbách, že budeme podporovat drobné podnikání, že by nic nebránilo tomu, že by se ten pozemek k té komunikaci nějakým způsobem připojil, poněvadž nic tomu nebrání. Ten pozemek je až ke komunikaci, jenom vyznačit odsud posud bude brána a kam se bude vjíždět. Pokud ten pozemek neplotí, vznikne tam opět černá skládka, jaká tam byla, možná i s horšími dopady. Proto bych chtěl radu požádat, aby přehodnotila své stanovisko a vydala rozhodnutí se souhlasem s připojením k té komunikaci.

Starostka : pane Planko, mě informoval pan Ing. Mužík, že tam je skutečně technický problém. Protože s výhledem přeložky Bílovecké se tam změní výškové poměry. Já jsem třeba s ním byla na Jelínkově ulici, kde si lidi dávali trubky sami a dělali si přístup na své pozemky a my ty přístupy jako obec na své náklady nyní musíme opravovat. 400.000 Kč stojí jenom to, že děláme propustky a připojení na jejich pole za cestou. Právě on nás informoval, že s tou přeložkou Bílovecká to vůbec nevychází, že to bude problematické a bude to hodně nákladné a že bude naší povinností přebudovat napojení, když to teď povolíme. Navíc dneska ten pozemek není ve vlastnictví toho pána, který žádá, ale ORFY. On je přístupný, stavte se za panem Mužíkem, to není to, že si to nepřejeme, to je spíš technicky zdůvodněné, že si nechceme vyrobiť problém do budoucna.

p.Planka : já jsem za panem Mužíkem byl, ten mi řekl, že takto rozhodla rada. Já si myslím, paní starostko, že i tento problém lze ošetřit. Lze ho ošetřit tak, kdy ten vjezd tam vznikne v případě změny užívání té komunikace na jeho náklady, tam se nasype, jen se musí chtít. Já bych vás vyzýval, protože tam jsou smlouvy s tou Orfou a tím novým majitelem a tak samo, že se čeká na další vývoj, ale tam lze na ten pozemek vytvořit samotný vjezd. Nevím, proč by se mělo jezdit přes Orfu, Orfa může mít čtyři vjezdy, vůbec na tom nic není.

Starostka : my se znovu podíváme na ty právní věci, které s tím souvisí, ale nechceme nic slibovat nikomu, když se změní výškově s Bíloveckou a ten výjezd povolíme, tak může být problém. Podívám se na to.

p. Dvorský : už tady bylo jednou řešeno dneska ohledně měření na Rudné, co se týče hluchnosti a mám tady dopis s hodnotami, které byly naměřeny. Já vám můžu říct, že byly naměřeny nižší hodnoty než v letech minulých, což je poněkud nebude to rozebírat. Mám na to svůj názor. Chtěl bych dát do rukou rady takovou nauku při případných problémech s krajem při úpravě svinovských mostů. My jsme za našeho účinkování na radnici byli aktivní v tom smyslu, že jsme žádali od odboru dopravy kraje i města, aby se nějakým způsobem jednoznačně stavěl k výstavbě kruhového objezdu. Na základě jednání nám panem Novákem i celým odborem nám bylo stále toto odročováno a došlo i na to, že se začalo uvažovat, že se jedná o uzávěrku o mosty svinovské a naše jednoznačné stanovisko bylo, že toto by se nemělo robit, až do doby než bude přeložka Bílovecká protože to bude totální kolaps pro obvod Svinov. Bylo nám jednoznačně řečeno, a je to v nějakém zápise. V případě, že se opravdu začne tady situace extrémně vyvíjet v neprospěch Svinova, můžete to na nějakých vypjatých jednáních na městě i na kraji použít, protože toto zadrblal kraj a město. Takže Svinov bude teďka trpět.

Starostka : totéž s tou Bíloveckou, kdyby byla přeložka Bílovecké , tak by byla úplně jiná situace. To je první věc, která je špatně.

p. Dvorský : toto bylo právě argumentováno s tím, že se něco udělá s křižovatkou, tím by se něco vyřešilo. Na ŘSD řekli, že jejich projektanti udělali chybu při výpočtu na tom téčku na Polanku, v uzavírce na vjezdu na dálnici.

p. Planka : v usnesení rady je, že projednala pohledávku za společností Papilio. Co to je za pohledávka?

p. Samková : oni umístili na Opavské reklamu bez smluvního vztahu

p. Planka : kolik tam visí

p. Dvorský : ještě bych chtěl citovat poděkování radě za jeden z nejpečnějších vánočních stromů

p. Jančíková : jak ten strom , ale myslím že i vánoční jarmark, že byl strašně pěkný a opravdu bych chtěla poděkovat vám z technického dvora za perfektní připravení toho vánočního jarmarku.

p. Hrušková : já bych chtěla také poděkovat, ale je mi líto těch dětí z mateřských školek, které nebylo vůbec slyšet.

p. Jančíková : to byla porucha, vypadly jističe a to bylo strašně smutné, protože pan Plucnar to měl tak připravené, ale vypadly jističe, a než se to nahodilo, to chvíli trvalo. A i když tam má dobré reproduktory , ale bohužel.

p. Popková : byly to první takové vánoční trhy, které se tady udály. A myslím si, že nikdo nečekal, že přijde tolik lidí. Takže příští rok se postaráme o to, aby děti byly vyvýšené, aby byly výš. Ale co můžu říci. Obec nedala na to ani korunu. Všechno se zajistilo i ošetřilo penězi od sponzorů. Ale tím, že jsem oslovila sponzory, tak mě jeden sponzor po těch trzích oslovil a řekl, že ať už víckrát za ním nechodím. Šla jsem se mu omluvit z důvodu toho, že paní Hrušková a paní Hauptová tam roznášely tydle ty balíčky. On to dostal do ruky a řekl, že on dal peníze městskému úřadu a né na propagaci ČSSD. Takže nevím, jestli si děláte předvolební kampaň na městských akcích.

p. Hrušková : roznášeli jsme to i loni, to vám nevadilo?

p. Popková : vadilo

p. Hrušková : nám zase vadí, že nemáme články v hlasateli

p. Popková : já doufám, že když to říkám před všemi zastupiteli, že se to víckrát nestane, že na městské akci nepatří politické a jiné. Udělejte si vy předvánoční jarmark před kostelem a roznášejte si tam

p. Hauptová : my jsme stejně obec jak vy, já jsem to dávala dětem , já nevím

Starostka : myslím, že má pravdu paní Popková,

p. Popková : rozdávajte poplatky, čokolády, ale nemusí tam být označení ČSSD, to je velký rozdíl.

p. Hauptová : já si myslím, že nemáš pravdu, já jsem to akceptovala, slyšela jsem to , tím pádem končím.

Starostka : má někdo z vás ještě něco prosím?

p. Ivančo poděkoval p. Jančíkové za výlet do Bratislavy, informoval a děkoval za snížení rychlosti na ulici Bílovecká po měření radary a pozval zastupitele na prohlídku multimediální učebny.

Starostka poděkovala zastupitelům za celoroční práci, za náměty a popřála krásné vánoční svátky.

Konec 7. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Svinov ve 20:25 hodin

Zapsala : Kuhnová Eva

Ověřovatelé :

Ing. Eduard Dvorský

Ing. Hana Hauptová

Ing. Eva Poštová, CSc.
starostka

Ing. Jiřina Broulíková
místostarostka