



Toto číslo není vydáno na náklady obvodu

SVINOVSKÝ

List občanů Svinova

Alasatel

DUBEN 1997

ROČNÍK VI.

ČÍSLO 2

Nezodpovědné hazardování s vlivem sedmé velmoci

Sedmou velmocí je nazýván tisk. Domníváme se, že k tomuto fenoménu lze přiřadit i další dva typy médií – rádio a televizi. Jejich vliv – zejména televize – na občany je pozoruhodný, především v případě, že se jim „informace“ patřičným způsobem podají. Bohaté zkušenosti v této oblasti získali v poslední době starosta městského obvodu Ostrava-Svinov Jaromír Planka a tajemnice úřadu Hana Kuzníková.

Mediální humbuk kolem údajných podivných praktik s přidělováním obecních bytů a jejich odkupováním do osobního vlastnictví vypukl ve Svinově počátkem letošního března. Dvě – teď už bývalé – členky rady obvodního zastupitelstva některá naše média informovaly o tom, že z nezkušenosti podpořily tamní vyhlášku k zásadám prodeje bytů v obecních domech. Podle této vyhlášky si obecní byty za 20 procent odhadní ceny v jednom ze svinovských domů odkoupili i synové starosty a tajemnice úřadu. Obě bývalé členky rady vyhlášku zpochybnily. Většina ostatních zastupitelů však jejich zpochybnění odmítla s tím, že svinovská vyhláška vychází z vyhlášky městské a podobně koncipované jsou i vyhlášky o prodeji bytů do osobního vlastnictví v jiných městských částech Ostravy a postup rady při přidělování bytů zmíněným pánům je v pořádku. Správnost odprodeje, který prováděla firma KM, potvrdila i nezávislá právní kancelář.

Kloubouk dolů před některými redakcemi, že sice ne nahlas, ale alespoň potichu přiznaly, že poněkud „přestřelily“, a později vydaly

materiály, které nesou stopy seriózního novinářského přístupu v tom, že si informace ověřily i z druhé strany. Musely tudíž připustit, že starostův syn nebyl do seznamu žadatelů o byt zařazen účelově a že žádost měl podanou už dva roky a dlouhodobě byl v seznamu žadatelů i syn paní tajemnice. Oba pronájmý navíc schválila obvodní rada, ve které obě radní až do svého odvolání působily. Opuštěný a zdevastovaný byt byl rekonstruován nikoliv pro syna pana starosty, ale proto aby se v něm vůbec dalo bydlet. Nájem přitom „vyletěl“ z původních 333,- na 1505,- korun. Prodej bytů do osobního vlastnictví za 20 procent odhadní ceny je přitom legální a na území města Ostravy naprosto běžný.

I tak se ale konkrétně ve Svinově prodalo ze zatím nabízených 32 bytů pouhých 13, protože – když pomíneme cenovou přístupnost – je většina domů a bytů v nich ve značně zbledovaném stavu a předpokládají další obrovské investice na jejich opravu a údržbu. Městské obvody samy dostatek financí na jejich provozování nemají a lepší způsob jejich zaopatření než privatizací formou prodeje za zvýhodněných podmínek občanům zatím zřejmě nikdo nevymyslel.

Pokud se současná vyhláška městského obvodu, případně vyhláška městská, někomu nelíbí, myslíme si, že to není důvod k jednostrannému informování médií a osočování svých demokraticky zvolených oponentů, ale výzva pro hledání korektní cesty, jak tuto „nepravost“ prokázat a změnit k lepšímu. Nota bene tehdy, když

druhá strana si s obhajobou svého stanoviska práci dala.

Případá nám minimálně nefér vyvolat mediální kampaň, která vede od pošpinění cti až k ničení soukromého majetku (rozbíjení oken na domech starosty Planky a radního Kresty), pokud se „zlý“ úmysl nepodařilo dokázat. Jestliže právní expertizy dávají za pravdu druhé straně nebo nás tato druhá strana demokracicky – protože má většinu – přehlasuje, neopravňuje nás to k tomu vyvolat běsnění, jehož součástí je vyhrožování na životě. Neobstojí ani argument, že moc vítězí nad právem. Minimálně v tom, že máme právo veřejně a bez obav vystoupit proti záležitostem, které považujeme za nesprávné. Musíme však proti nim bojovat korektním způsobem.

Svých minimálních opravných prostředků – uvedení informací na pravou míru nebo alespoň názoru druhé strany – bohužel využila pouze část redakcí vzpomínaných médií. Jedna redakce vydala článek „Podivný prodej pobouřil Svinov“ s nadtitulkem „Starostův syn prý přišel k obecnímu baráku prima fintou“ až tři týdny po zveřejnění prvního materiálu o problematice prodeje svinovských bytů, tedy v době, kdy část redakcí už ve svých listech uváděla řadu věcí spojených s touto „kauzou“ na pravou míru. I tak se ale těžko odstraňuje stín pochybností nad zúčastněnými osobami. Velmi obtížně se hledá ztracená důvěra, v tomto případě navíc otřesená nekorektním postupem oponenta.

NÁZOR DRUHÉ STRANY

Proces privatizace bytového fondu se stal záminkou rozpoutání mediální kampaně namířené proti starostovi městského obvodu Ostrava-Svinov, tajemnici tamního úřadu a také podstatné části členů obvodního zastupitelstva. Bezprostředním podnětem k jejímu vypuknutí se stala skutečnost, že synové starosty a tajemnice odkoupili své byty, které jim předtím byly pronajaty, a další dva byty v domě číslo 556. O názor na vývoj událostí jsme požádali starostu, předsedu bytové komise, předsedu komise výstavby a obnovy, některé další zastupitele a správce bytového fondu.

Členky obvodního zastupitelstva ing. Milena Miková a ing. Eva Poštová tvrdí, že Vyhlášku č. 2/1995 k zásadám pro prodej bytů a nebytových prostorů podle zákona č. 72/1994 Sb. o vlastnictví bytů (dále jen vyhláška) přijatou Zastupitelstvem městského obvodu Ostrava-Svinov podpořily z nezkušenosti...

Vydání každé právní normy je věcí novou a teprve praxe ji prověřuje. Základním posláním naší vyhlášky je stanovení pravidel pro prodej bytů, včetně stanovení ceny a další dodatková usnesení k prodeji. Proč tedy tolik kritiky na tuto vyhlášku? Zastupitelé nerozhodli o prodeji vytipovaných bytů a jejich ceně bez úvahy. Vycházeli z předloženého rozboru stavebního stavu bytového fondu a porovnání příjmu z nájemného s náklady na akutní opravy, rekonstrukce a další údržbu těchto domů. V této etapě byly pro prodej vytipovány domy s nejvyššími náklady na další nutné opravy.

Na některých úpravách vyhlášky, jak je uvedeno v zápisu z jednání obvodního zastupitel-

stva ze dne 6. 2. 1995, se podílela též jedna z bývalých radních. Spolu se svou odvolanou kolegyní, ale i určitou částí zastupitelů, dnes napadají systém slev při prodeji bytů a považují vyhlášku za záměrně nedokonalou. Proč? Co říkáte šíření pomluv o rodinném prospěchu některých obvodních funkcionářů?

Vyhláška městského obvodu Svinov o prodeji bytů je platná bez rozdílu pro všechny žadatele, a tak jí také pověřený prodejce bytů – firma KM – uplatnil při prodeji bytů v domech číslo 556, 682 a 684. Po krátké zkušenosti s prodejem bytů některých zastupitelé hovoří o možné manipulaci a spekulaci s byty a najednou začínají preferovat, aby zisk z prodeje bytů byl co největší. Potlačují tím základní myšlenku, která zastupitele v září 1994 a v únoru 1995 vedla k rozhodnutí odprodat vytipovaný bytový fond a některé funkčně související pozemky. Dnes tito zastupitelé tvrdí, že těmito odprodeji vznikají obci ztráty. V případě jimi nejvíce sledovaného domu 556 padají nesmyslné, několikamiliónové odhady. Aby mohl občan zvážit co dál s bytovým fondem, musel by mít k dispozici základní údaje o stáří jednotlivých domů, znát jejich stavební stav, rozsah navrhované nebo přímo akutní opravy s vyčíslením nákladů a samozřejmě i sociální skladbu nájemníků. Zastupitelé takový materiál k dispozici mají. I když je mu možno ledacos vytknout, měřítkem k posuzování určitě je.

Pochybuje-li někdo o dalších údajích, musí se s tematikou seznámit blíže. Zastaralý bytový fond vyžaduje z obvodního rozpočtu v dalších pěti letech náklad 39 miliónů 170 tisíc korun. Se započtením předpokládané inflace se jedná o částku takřka 46 miliónů korun. Tato

částka je včetně záchovné údržby, kterou bytový fond bude vyžadovat neustále. Tak vysoký finanční vklad do bytového fondu nejsme schopni z rozpočtu městského obvodu realizovat bez cizí pomoci. Naděje na státní příspěvek pro některá navrhovaná řešení – půdní nadstavby a vestavby – je stále v nedohlednu. Rozpočet města a rozdělení příjmů mezi město a obvody je dán a naděje na nějaké zásadní změny rozdělení těchto příjmů taky nejsou.

Znamená to tedy, že veškerý volný kapitálový příjem na dalších minimálně 5 let je nutno zapojit do oprav bytového fondu a možná si ještě půjčit další peníze. A to vše i při pravidelném nárůstu příjmů z nájmu bytů. Pro srovnání – loňský příjem z nájemného činil 3,13 miliónu korun. Tato částka se bude povyšovat takovým procentem, jakým bude schvalován deregulační proces v naší republice. Dáme-li se touto cestou, je nutné omezit či zastavit veškeré investice na minimálně 5 let, neplánovat další rekonstrukce vozovek, chodníků, opravy škol, mateřských škol, výstavbu společenského sálu, úpravy hřbitova a další. Tato cesta najde zajisté oporu u všech uživatelů obecního nájemního bydlení. Souhlasit s tím ale určitě nebudou všichni ti občané, kteří se o bydlení starají sami a jsou vlastníky svých nemovitostí.

Anebo je tady jiná cesta. Tu část bytového fondu, která je ve výhledu vysoce náročná na opravy, rekonstrukce a modernizaci, urychleně privatizovat. Vycházet z toho, že privatizace podle platné legislativy není povinností nájemníka, spíše jeho dobrou vůlí. Stanovit takové podmínky ve vyhlášce o prodeji bytů, aby nájemníci měli zájem převzít na sebe starost o údržbu a další správu
(pokračování na dalších stranách)

NÁZOR DRUHÉ STRANY

(pokračování z druhé strany)

svého bytu. *Jeví-li se tady potřeba, jak tvrdí druhá strana, nájemníky nějak třídít na ty, kteří v bytech určených k prodeji bydleli v době, kdy vyhláška vstoupila v platnost, a ty, kteří se stali nájemníky třeba proto, že na ně přešel nájem nebo si byl vyměnili nebo jim byl přidělen, je možno o tomto diskutovat.* Obecné vnímání je však toho názoru, že procesu privatizace by neměly být postaveny žádné překážky a už vůbec ne ty, které by ho brzdily. Zatím jsme nabídli k odprodeji první 32 byty, 13 nájemníků o koupi zájem neprojevilo. Proč? Zřejmě jsou pro ně i přes schválený systém slev pořád příliš drahé.

• • •

Jaká jsou pravidla pro prodej bytů do osobního vlastnictví?

Zásady k hospodaření s bytovým fondem vydalo Zastupitelstvo města Ostravy už v roce 1993. To stanovilo, že nejnižší cena prodáváného bytu je 20 procent odhadní ceny a 10 procent funkčně náležitějšího a zastavěného pozemku. Městské obvody přijaly pak vlastní vyhlášky, do kterých tyto podmínky zapracovaly podle vlastních poměrů.

Vyhlášky, a to nejen naše obvodní, o prodeji bytů do osobního vlastnictví umožňují odprodej i více bytů v jednom domě, a to proto, že občanský zákoník stanovil přísné podmínky pro zrušení nájmu a ochranu bydlících nájemníků. Obavy z možných excesů na bydlící nájemníky zastřešuje zákon. Výsledkem prodeje v každém domě by měl být stav, aby všechny byty v domě byly prodány nejlépe nájemníkům.

Vyhláška o prodeji bytů ve Svinově klade překážky koupit byty

dražbou nebo za nejvyšší nabídku. Tímto je v souladu s prohlášením organizace Sdružení nájemníků České republiky v městě Ostravě a ještě více chrání bydlící nájemníky.

• • •

Jaké jsou ceny nabízených bytů?

Odprodej bytů ve vytipovaných domech odsouhlasilo obvodní zastupitelstvo a nemůže tudíž dojít k žádné „manipulaci s domy“, jak uvádějí bývalé radní v tisku. V souladu se jmenovanou vyhláškou o prodeji bytů do vlastnictví je cena za byt tvořena procentní slevou ze znaleckého odhadu, dále z nákladů spojených s prodejem bytu, cenou znaleckého posudku, případně cenou za geometrické práce a právní úkony. Cena prodáváných bytů v součtu předešlých nákladů se pohybuje v částce 55 až 65 tisíc korun. Uhradí-li kupující cenu do 30 dnů od podepsání smlouvy, je možno přiznat dalších 10 procent slevy. Zda je to hodně či málo, je třeba ponechat na uvážení kupujících nájemníků. Zdaleka ne všichni jsou a budou ochotni tuto cenu akceptovat, neboť jsou si vědomi značných nákladů na akutní opravy a zachovnou údržbu odkoupených bytů v obytných domech.

• • •

Jaká byla situace v „inkriminovaném“ domě 556?

Neodpustíme si určitou rekapitulaci historie kolem domu číslo 556. Uvedený objekt je jedním z obytných domů, který přešel do majetku města z majetku státu zákonem v roce 1992. Patří mezi ty domy, které trpí zanedbanou údržbou z doby správy SPBH a jeho oprava byla odkládána zřejmě pro-

to, že v něm bydleli čtyři samostatní nájemníci. Původně byly všechny byty zařazeny do III. kategorie. I když v domě bydlela v každém bytě jen jedna osoba, panovaly zde velmi špatné sousedské vztahy. Nebyla nouze najít výkaly na rohožce před bytem, vyskytly se případy močení na vstupní dveře do bytů, ve společných prostorách bylo slyšet hrubé a sprosté výrazy. Byt pana L. B. byl často ponecháván bez užívání, což hlavně v zimě závažným způsobem ztěžovalo dodávku vody do horního bytu. Následné prasklé vodovodní potrubí a průsaky dokončovaly to, co nahlodal zub času. Bydlící nájemníci si stěžovali u bytové správy, na úřadě městského obvodu, stížnost přednesli i starostovi. Jediným řešením bylo nabídnout panu L. B. jiný byt, a to jen I. kategorie, který pan L. B. požadoval z důvodu své invalidity, zaštitěn svými vyznamenáními a zásluhami, které kdy vykonal. Bytové správě se podařilo takový byt připravit a zprovoznit a pan L. B. se z domu 556 vystěhoval s tím, že se to tady nedalo „stejně vydržet“ a že má „nárok“ na byt I. kategorie, kde by hlavně nemusel topit.

Zápis z předání jeho původního bytu z května 1995 svědčí o naprosté devastaci a nutné opravě, aby se uvedený byt dal vůbec užívat. Připomínáme, že v únoru téhož roku rozhodlo obvodní zastupitelstvo o prodeji celkem 32 bytů v domech, mezi které patřil i dům číslo 556. Bylo po komunálních volbách a práce v samosprávných orgánech se rozbíhala. Utvářely se komise obvodní rady, připravovaly a schvalovaly se jejich kompetence. Kritizovat a tvrdit dnes, že přijímaná usnesení byla tendenční a účelová nám připadá podobné jako tvrdit, že členky rady z „nevědomosti“ hlasovaly pro usnesení, která pak začaly veřejně napadat. Ale o tom už řeč byla.

(dokončení na další straně)

NÁZOR DRUHÉ STRANY

(dokončení z předcházejících stran)

Ještě v dubnu 1995 navrhla bytová komise obvodní radě pronajmout tento byt starostovu synovi. V té době také, a tady nutno uvést, že ústně, padl návrh opravit zdevastovaný byt číslo 1 se zcela zničenými lokálními topidly pro paní M. H. s tím, že starostův syn si s ní tento byt vymění za byt číslo 3 v prvním patře. V říjnu 1995 obvodní rada uvedenou výměnu schválila. Důvodem výměny byl vážný zdravotní stav paní M. H. a důvodem opravy naprostá devastace bytu a zajištění základního vybavení – teplé vody a topení. Dovolujeme si ale podotknout, že oprava bytu neřešila vůbec problémy vzlínající vlhkosti ze suterénu ani další závady – prohnílé okenní rámy a zatékání z okapů a dešťových svodů. Tyto závady se ostatně vyskytují u všech čtyř bytů v domě číslo 556. Paní M. H. však bohužel zemřela a opravený byt zůstal neobsazen. Obvodní rada v lednu 1996 schválila návrh pronajmout ho synovi paní tajemnice, který měl žádost podanou od roku 1994. V materiálu schváleném radou bylo také uvedeno, že byt je určen k prodeji a existuje předpoklad, že navrhovaný nájemce – Tomáš Kuzník – si byt odkoupí. Tento návrh rada přijala všemi hlasy.

Pasport bytu číslo 3, ve kterém zůstal starostův syn, potvrzuje, že v bytě je jen jedno umývadlo, záchodová mísa, 12 let starý plynový kuchyňský sporák a dvě starší topidla typu Mora. V bytě se žádné opravy ani úpravy neprováděly. Nájemce dostal nabídku, aby si uvedený byt koupil. V dobré víře, že si úpravy a opravy bytu do obyvatelného stavu provede na vlastní náklady po jeho koupi, nabídku přijal. Byt užívá tak, jak jej lze v tomto stavu užívat. Na své náklady provedl nátěry oken s opravou okenních kří-

del, aby se alespoň dal zajistit zimní provoz v bytě.

• • •

Pak došlo na koupi bytů?

Ano, nájemci bytů číslo 1 a 3 nabídku na koupi svých bytů přijali. Nabídku na odkoupení v druhé výzvě neočekávaně nepřijaly nájemnice z bytu číslo 2 a 4. Firma KM pověřená prodejem bytů ve smyslu diskutované Vyhlášky číslo 2/95 Městského obvodu Ostrava–Svinov proto nabídla jejich koupi ostatním nájemníkům, stejně jako například v domě číslo 682, kde jsou na čtyři byty tři majitelé, a jako v případě domu číslo 555, kde je připravován prodej sedmi bytů třem zájemcům.

• • •

Bývalé radní ing. Miková a ing. Poštová tvrdí, že zastupitelstvo nevědělo, komu byty v domech číslo 556, 682 a 684 prodává, a že bylo dokonce zmanipulováno...

Zastupitelstvo schvalovalo jednoznačně prodej bytů nájemníkům. To je důležitá skutečnost. Prodej bytů nájemníkům je totiž v souladu s místní vyhláškou i s celkovou koncepcí bytové politiky v obvodu. Každý člen zastupitelstva si uvědomoval, že se jedná jen o nájemníky.

• • •

Může ve vašem obvodu získat byt i svobodný občan?

Samozřejmě, že může. Za celou dobu existence samostatného obvodu Ostrava–Svinov jsme jich už nemálo také uspokojili. Platí to i o některých osamělých občanech, ne zrovna svobodných, kteří získali do nájmu obecní byt. Jde o takové

byty, které se pro bydlení rodin s dětmi nehodí. Určitý despekt je k bytům nižší, to je III. a IV. kategorie, kde jsou ke kvalitě bydlení připomínky i od sociálně slabších skupin obyvatel. V poslední době několik žadatelů odmítlo nabídku na jedno a dvoupokojové byty III. kategorie. Vybavení vnitřního sociálního zařízení alespoň sprchovým koutem začíná být u žadatelů podmínkou k pronájmu bytu. Bytů, které toto základní vybavení nemají, je nejméně 40, samozřejmě obsazených. S postupem obměny nájemníků začínají nároky nových nájemníků narůstat. Vše začíná takřka vždy nářkem a tlakem na správu bytového fondu a žádostí o vylepšení bytu, samozřejmě na náklady obce. Obvod vlastní i takové byty, ve kterých se topí lokálními topidly, uhlím. Ani o tyto byty, pokud se uvolní, zájem není. Řeší se to podle možností jejich vybavením plynovými nebo elektrickými topidly, prostě podle místních podmínek.

• • •

Jak tedy dál s bytovým fondem?

Dokud nebude zahájen jakýkoliv druh hromadné vlastnické i obecní výstavby bytů, je uvolňování a přidělování bytů tak pomalý proces, že vlastnictví obce k tomuto majetku se jeví více jako plynulá ztráta než zisk. Obec je schopna bez ztráty udržet jen bytový fond, který svým stářím nepřevyšuje 20 let a při výhledové deregulaci nájemného je tento bytový fond schopen samofinancování. *Nelze podlehnout iluzi ani panice, že všechen zastaralý bytový fond bude ve Svinově privatizován. Poměrně dost bytů ve starých domech z různých důvodů nepůjde vůbec privatizovat.* Nejpodstatnější důvod je ten, že je nikdo nekoupí. O ty se bude muset obec starat se ztrátou i nadále.

Nad jedním dopisem

Redakce Svinovského hlasatele obdržela příspěvek nazvaný **Rušná schůze obecního zastupitelstva 10. 3. 1997**. Uveřejňujeme ho v plném znění. Protože je podle redakce pohledem pouze z jedné strany, doplňuje ho o svůj názor na popsané události.

Tak dramatické zasedání obecního zastupitelstva tu ještě nebylo. Je pravdou, že lidé vykřikovali bez vyzvání, ale popravdě se jim ani nedivím. Poslední veřejná schůze s občany byla v říjnu 1995. Po mých kritických připomínkách na hospodaření obce už žádná další schůze nebyla. Na zasedání obecního zastupitelstva mají občané jen možnost poslouchat obecního zastupitele. Diskuze prakticky není možná a je povolena jen občas krátká poznámka, takže se ani nedivím, že občané na zasedání obecního zastupitelstva nechodí.

Musím se vyjádřit k odvolání ing. Mikové a ing. Poštové z obvodní rady. Myslím, že tyto dvě s paní učitelkou Havránkovou dostaly odvahu říct nahlas pravdu. Ing. Mikovou znám velmi dobře 7 let. Je to skromná, pracovitá a vzdělaná občanka, která nezištně pracuje ve prospěch našeho obvodu. Důvod odvolání nezávislých kandidátů, který přečetl pan Kresta, byl lživý a nestoudný. Nad jeho nehorázností jsem nemohla uvěřit svým

uším, zvláště když to napsali lidé, kteří ing. Mikovou poznali zblízka. Poslanci žádali důvod odvolání ing. Mikové a ing. Poštové, který přečetl pan Kresta, písemně, ale bylo jim řečeno, že to je duševní majetek nezávislých kandidátů a že ho nevydají.

Pokud se týká hlasování o odvolání, chtěla bych uvést: Pro veřejné hlasování bylo 7 poslanců: MUDr. Dědourková, paní učitelka Havránková, pan Holaň mladší, ing. Miková, ing. Poštová, Dr. Tůmová a pan Horymír Březina.

Dalších 11 poslanců, kteří tam byli, bylo pro tajné hlasování. Při tajném hlasování bylo 11 poslanců pro odvolání.

Při shodě hlasů mě nutí přemýšlet, kdo asi byl proto, aby ing. Miková a ing. Poštová v radě zůstaly, a kdo hlasoval pro jejich odvolání.

Svinov 20. 3. 1997

Zdenka Luňáková
členka ODS Svinov

Zákon o obcích ve svém ustanovení uvádí, jak má vypadat jednání zastupitelstva. Jeho zasedání je pracovištěm zvolených zastupitelů, kteří vystupují se svými názory, stanovisky a připomínkami k předkládaným materiálům. Jednání má pracovní charakter, proto není vhodným místem k výměně názorů mezi zastupiteli a občany. Vzhledem k tomu, že zasedání zastupitelstva jsou veřejná, mohou se jich občané účastnit, velký zájem o ně ale nemají. Dotazovat se při jednání mohou výhradně k rozpočtu obvodu, jinak pouze se souhlasem nadpoloviční většiny členů zastupitelstva. Tato praxe ve Svinově existuje, ale zatím se příliš neosvědčila. Stalo se například, že někteří jedinci posilnění alkoholem rušili jednání zastupitelstva vykřikováním a urážením nejen jeho členů, ale i dalších přítomných občanů.

Má-li zastupitelstvo zastupovat i ty občany, kteří se jednání nezúčastní, pak by těch „veřejných vystoupení“ a zásahů do jeho jednání mělo být co nejméně. Chceme-li diskutovat o problémech obce s občany, myslíme si, že nejvhodnější formou je platforma politických stran a jejich programů, které zvolení zastupitelé prosazují v komisích, radě i zastupitelstvu.

Převážná většina členů zastupitelstva je toho názoru, že hovory s občany se neosvědčily, a proto se v nich nepokračuje. V minulosti, kdy se pořádaly, se na nich scházelo velmi málo lidí. Kromě politických stran se osvědčuje i spolupráce s různými společenskými organizacemi, jejichž členové jsou v kontaktu s lidmi z vedení radnice nebo zastupitelstva a samozřejmě především osobní setkání s občany.

Paní pisatelka chce snad vyvolat dojem, že důvodem, proč se další setkání s občany nekonalo, byla kritika hospodaření obce. Na tom posledním v říjnu 1995 bylo 35 občanů včetně přítomných členů zastupitelstva. Na vzpomínaném dramatickém zasedání 10. 3. 1997 jich bylo určitě více. Právě na něm bylo v předkládaných zprávách oznámeno, že hospodaření městského obvodu za léta 1993, 1994 a 1995 bylo podrobena hloubkové kontrole Magistrátu města Ostravy. Starosta přítomně informoval, že kontrolní zpráva neobsahovala žádné vážné nedostatky a závady v hospodaření městského obvodu. I to je výrazem dobré práce těch, kteří se o hospodaření s prostředky obvodu starají. Škoda, že to pozornosti přítomných občanů uniklo.

Nebereme nikomu ze zastupitelů možnost kritizovat skutečnosti, které podle jeho názoru nejsou v pořádku. Domníváme se však, že zvolený způsob prezentace ve sdělovacích prostředcích, který vedl k poškozování soukromého majetku a vyhrůžkám o fyzické likvidaci, nebyl vhodný. Takové nebezpečí kritikům při slušném způsobu vedení jednání ze strany jejich oponentů snad nehrozí. Pokud zastupitelé uváží, že obvodní rada nepracuje, tak jak by měla – zřejmě i vlivem špatné atmosféry vzniklé působením obou odvolaných radních – a rozhodnou se provést v ní změny, se kterými většina z nich souhlasí, považujeme tento krok za projev demokracie.

Ten se podle našeho názoru uplatnil i při hlasování. Volebním řádem obvodního zastupitelstva je dáno hlasování tajné. Tímto způsobem byli zvoleni ostatně i všichni členové zastupitelstva. Přesto může kdokoli v jakémkoliv případě navrhnout hlasování veřejné. Pokud se však většina zastupitelů vysloví proti, volí se tajně. Jakékoliv poukazování na to, kdo byl pro ten který způsob hlasování je tedy naprosto zbytečné a podle našeho názoru také nekorektní.

Když pomíneme problém, který vyvrcholil fyzickými a psychickými útoky na vedení obvodu, jejich rodinné příslušníky i další členy obvodní rady, považujeme za nutné občanům a voličům přiblížit situaci, která vedla až k onomu vrcholu – změně ve složení obvodní rady.

Kritika svinovské vyhlášky o prodeji bytů do vlastnictví v médiích je totiž jen slabým „odvarem“ toho, co jí předcházelo. Útoky na vedení obvodu nebyly podle našeho názoru kritikou jeho práce, ale tvrdou kampaní s cílem dosáhnout změn ve vedení obce. Tyto útoky vycházely z obvodní rady, která postupně začala ztrácet politickou zodpovědnost.

Důkazem toho je mimo jiné vystoupení ing. Mikové na zasedání obvodního zastupitelstva 2. 12. 1996. Přednesla tehdy vlastní výklad k zákonu o místních poplatcích, i když všichni zastupitelé už měli k dispozici souhlasné stanovisko Ministerstva financí ČR k té-

to vyhláše. Vzápětí ho potvrdil i samotný ministr financí Ivan Kočárník.

Dnes už bývalé radní ing. Miková a ing. Poštová stále častěji napadaly schválená rozhodnutí rady a zastupitelstva, přestože v mnoha případech tato rozhodnutí podpořily. Svou pozdější nespokojenost s nimi řeší stížnostmi na Magistrátu města Ostravy.

Slovo závěrem

Pochybnosti o právní způsobilosti zastupitelů k vydávání vyhlášek a k přijímání usnesení byly vysloveny až příliš hlasitě. Svá práva by měli zvolení zastupitelé chránit a bránit, ale v žádném případě je neznevažovat.

Tyto a další praktiky vedly některé členy zastupitelstva k podání návrhu na jejich odvolání z obvodní rady.

Právo člena obvodního zastu-

pitelstva nebo rady předkládat návrhy, stížnosti a podněty získané ze styku s občany se ve Svinově respektuje. Minimálně podivně však působí situace, kdy člen rady či zastupitelstva po čase zpochybňuje a veřejně napadá před časem přijatá rozhodnutí a usnesení těchto orgánů a jednostranně informuje veřejnost.

Toto vše znevažuje doposud vykonanou práci všech zastupitelů a rozhodně nepřispívá k dobré pracovní atmosféře zastupitelstva, rady i úřadu, která je základním předpokladem pro další rozvoj městského obvodu Ostrava-Svinov. Proto zastupitelé rozhodli naprosto demokraticky bez vášní a emocí. Ve způsobech, jak snížit prestiž městského obvodu a jeho představitelů, se zašlo až příliš daleko.

Politické strany by se nad tímto vším měly zcela určitě zamyslet a spíše než podporovat své členy v napadání zasednout k jednacímu stolu.

Z činnosti obvodní rady a zastupitelstva ve Svinově

Obvodní rada vzala na vědomí:

- zajištění veřejné zakázky na zpracování PD akce Odkanalizování obec. domů na Bílovecké,
- zápis bytové komise,
- výsledek auditu účetní závěrky na rok 1996,
- zápis kontrolní komise,
- provedení kontroly hospodaření MOb Svinov za období 1992-1995 a přijatá opatření k nápravě nedostatků s uvedením zodpovědnosti a termínů plnění,
- zápis finanční komise k výsledkům hospodaření za rok 1996,
- odpověď primátora města Ostravy na žádost starosty MOb Svinov týkající se předložení výsledků zpracovaného hlukového posouzení vlivu dálnice D 47 při průchodu Svinovem a opatření města Ostravy k zajištění ochrany bydlicích občanů.

schválila:

- nabídku firmy JAGA na zadání zakázky Rekonstrukce MŠ Polanecká,
- smlouvu o vzájemné spolupráci

mezi městským obvodem Svinov a Sborem dobrovolných hasičů ve Svinově,

- návrh bytové komise na pronájem volných bytových prostorů na ulici Peterkové č. 401 a 402 pouze bezdětným manželům vzhledem k jejich hygienickému a technickému stavu,
- přijetí sponzorského daru od p. Tomáše Malíka ve výši 5.000 Kč a převedení tohoto daru oddílu ledního hokeje TJ Vítkovice-Svinov,
- zajištění veřejné dodávky na zpracování PD včetně inženýrské činnosti na výstavbu zděných garáží na technickém dvoře,
- pronájem nebytových prostorů farního kostela církve československé-husitské za účelem konání kulturních akcí na rok 1997,
- výsledek hospodaření MOb Svinov včetně inventarizace majetku za rok 1996 ve výši: příjmy 45.843.000 korun, vydání 44.113.000 Kč.

rozhodla:

- požádat ČT Ostrava o opravu ne-

pravdivých údajů uvedených v pořadu Klekáníce dne 11. 3. v předloženém znění.

Obvodního zastupitelstva

schválilo:

- výsledek hospodaření MOb Svinov včetně inventarizace majetku za rok 1996,
- přerozdělení přebytku hospodaření za rok 1996 ve výši 2.021.669 korun,
- úpravu schváleného rozpočtu pro rok 1997,
- úpravu OZV Svinov 2/96 o místních poplatcích,
- přidělení finančních darů pro zájmové organizace v m. o. Svinov
- úpravu jednacího řádu OZ Svinov schváleného 23. června 1995 s doplňky.

odvolalo:

- z funkce radní ing. Milenu Mikovou a ing. Evu Poštovou, CSc.,
- zvolilo do funkce radních ing. Jaromíra Pokorného (ODS) a p. Milana Krestu (Sdružení nezávislých kandidátů).



SVINOVSKÝ HLASATEL - list občanů městské části Ostrava-Svinov. Vydává Úřad městského obvodu Svinov.

Redigoval František Trám - nezávislý novinář. REGISTRAČNÍ ČÍSLO: MMO-91/94-PP, Digitální sazba: Václav

Žila - Agentura Arthur, Závodní 2, 700 30 Ostrava-Hrabůvka, tel.: 34 46 20. **Tisk: HAROK - Šenov.**